



## 【论 文】

# 论壮族认同的流动性与身份策略

——基于广西壮族傣人、陇人和偏人的社会历史调查回访研究

卢 露<sup>1</sup>

**摘要：**本文以 20 世纪 50 年代广西壮族识别中的傣人、陇人和偏人三类群体为研究对象，旨在对这些特殊群体的族源、社会结构、社会地位及身份认同等问题予以考察，并通过对识别工作的标准及手法的反思，探讨这些现象背后的动力机制。研究发现，在识别工作中，语言要素是实际中最重要且最易操作的标准，而“名从主人”原则在阶级主导的话语体系中赋予了少数民族光荣的地位。然而，在日常的交往中，这些群体“族属”意识大都处于“自在”的状态中，与血缘、地缘、职业、阶层等等诸多区分“我群”与“他群”的身份交织在一起，并且，这些群体对于国家的民族政策并非被动接受，而是自有其诠释和行为选择的逻辑。

**关键词：**壮族 民族识别 族群认同 身份策略

1987 年出版的《广西壮族社会历史调查》（一到七册）<sup>2</sup>是《民族问题五种丛书》中各少数民族社会历史调查资料丛刊之一，在这套书的第七册收录了当时民族成分存在争议、尚不能确定的三个群体，即，龙津县金龙峒（今龙州县金龙镇）傣人、平果县陇人和防城县（今防城港市）偏人，这些资料是 1954 年由中南民委和广西民委联合调查收集而成的，上述三种人在上世纪 80 年代都划归为壮族。

以上这三类群体之所以在上世纪 50 年代的调查中尚存争议，大致的原因主要有：第一，这些群体内部成员认为自己的族群身份与周边同属于壮族的群体存在差异；第二，从调查组收集的材料（主要根据语言、服饰等风俗习惯）来看，这些群体确实有些异于壮族、而与周边苗瑶等其他民族相似的特征；第三，这些群体大部分分布在我国边境线上（主要是傣人和偏人），属于跨境民族，对国家的边境安宁和国际关系意义重大。

尽管以上诸原因使得这三种人的识别和认定工作带来了一些难度，但最后基本上都定为壮族。那么，半个多世纪过去了，这三类群体在族群身份意识会有哪些变化？他们的社会地位、与周边群体的互动如何？他们的“族性”在日常生活中又有哪些呈现方式？带着这些疑问，笔者重新回访了当年这三个社会历史调查点，找到了目前仍在世的一些亲历者或他们的后人，其中，既有当年从事识别和调查工作的工作人员、地方干部和被访村民，也包括现在任的地方民族干部和一些普通村民。

## 一、 民族识别要解决的两类问题

<sup>1</sup> 卢露，广西大学 公共管理学院 社会学与社会工作系，讲师。

<sup>2</sup> 以下简称《调查》。1979 年，国家民委决定开始出版《中国少数民族》、《中国少数民族简史丛书》、《中国少数民族语言简志丛书》、《中国少数民族自治地方概况丛书》和《中国少数民族社会历史调查资料丛刊》，即《民族问题五种丛书》。其中，广西的壮族、瑶族、仫佬族、毛南族和京族（广东组编写初稿）五个民族的简史，基本是利用上世纪 50 年代进行的少数民族社会历史调查收集的资料编撰而成的。当时调查的内容相当广泛，除了口碑资料外，还有大量散落于民间的、史书和方志都没有记载的材料，如碑刻、契约、族谱、巫道经书、诗歌、谚语、故事传说等等，这些从群众手中收集、复制的资料非常宝贵，因为其中许多都在后来历次的运动中被没收和销毁。调查组的工作实际上也被政治上的极“左”思潮影响，一度在“厚今薄古”原则指导下，收集的资料中掺杂了许多关于土地改革、清匪反霸和人民公社的内容。

我国在 1949 年颁布的《中国人民政治协商会议共同纲领》中，提出了新中国民族工作的基本方向，即实现“民族平等”，加强“民族团结”。因此，新中国政府在政治制度的设计中建立了一个包括由各民族代表参加的人民代表大会，并且实行民族区域自治<sup>1</sup>。1953 年，国家政府颁布的《中华人民共和国选举法》中规定，各少数民族无论人口多寡，都将享有一定比例的人大代表席位。因此，为了摸清全国的人口规模和民族状况，我国于 1953 年开展了第一次全国性的人口普查，在人口登记中设置了民族身份的选项，并由各地群众自行上报民族名称。据统计，截至 1953 年 3 月，在全国范围内已建立县级和县以上的民族自治地方 47 个，全国自报登记的民族名称就有 400 多种，其中云南 260 多个，贵州 80 多个。

为了保证以上各项工作的顺利推行并且摸清西南地区异常复杂的少数民族社会情况，中央政府还派出了由各领域专家组成的访问团深入少数民族地区，在进行调查访问的同时宣传国家关于“民族平等”的理念和相关政策。当时派到广西地区的代表团就由李德全担任团长，费孝通担任副团长，代表团除了对广西各少数民族的生产方式、社会结构等做专项调查，进行民族成份甄别以外，还有一项很重要的工作，就是帮助龙胜等地的少数民族聚居区完成民主建政工作。

我国的民族识别工作，从大致方向上来讲，有两个方面：第一，有待甄别的群体是汉族还是属于少数民族？第二，如果有待甄别的群体确定属于少数民族，那么，他们是一个民族还是属于某个民族的一部分？可以说，人数众多且支系广泛的壮族在识别工作这两类情况都有遇到。对于第一种情况，1951 年，费孝通先生在担任中央访问团广西分团团长出访广西后不久，在写作《关于壮族历史的初步推考》<sup>2</sup>时，已明确将广西本地讲土话的人认定为壮族。虽然，从语言要素出发，广西这部分讲土话的人可以划分为壮族，但在这些群体中确实存在着根深蒂固的“中原认同”，许多学者也在田野调查中发现，广西不少地区的壮族（也包括部分汉族，比如客家人、平话人等），在村里的祠堂石碑、家谱族谱里记载着祖先来自于“山东白马”，所以，也有学者把此现象称为壮族人的“攀汉”心理，认为这是壮族缺乏自信的表现。

第二种情况更为复杂，甚至会因某些因素影响而造成不同的结果，比如，在广西北部的壮族中有“布越”支系，他们人数众多，特点较广西南部的壮族支系有明显差异，却与贵州省的布依族在语言、风俗习惯更为接近。因为居住不同的省份，位于红河流域南盘江北岸的人群被称为布依族，而南岸的人群则被称为壮族。而《调查》第七册中收录的三种人群之所以存在争议，其中，傣人认为他们跟周边的“布依”不一样而不认同于壮族；陇人认为自己生活在山区、生活苦，应该是瑶族；偏人特殊于周边群体与他们所操的“偏话”有关，在此前，防城地区在行政区划上属于广东省，由于极偏西而被称为偏人。

## 二、语言标准与“名从主人”原则

虽然，在许多西方学者眼中，中国的 56 个民族是由于“国家化”而形成的，识别和分类的标准是依据斯大林提出的“四个共同”为标准的民族定义。但是，以费孝通和林耀华为代表的中国学者却更强调关于民族的历史性和继承性。在操作层面上，中国学者们更具体提出了语言的变动性和“名从主人”原则，并且，他们认为专家们所起作用，只是为国家制定民族政策、以及少

<sup>1</sup> 《中国人民政治协商会议共同纲领》的“第五十一条”规定：各少数民族聚居的地区，应实行民族的区域自治，按照民族聚居的人口多少和区域大小，分别建立各种民族自治机关。凡各民族杂居的地方及民族自治区内，各民族在当地政权机关中均应有相当名额的代表。

<sup>2</sup> 本文收录于 1988 年民族出版社出版的《费孝通民族研究文集》，原文刊于《新建设》1952 年第 1 期。“广西有一种人自称为土人，或本地人，分布很广，除了东南角靠近广东的 10 多个县外，没有一个县没有土人。以广西全省说约有六百万土人，占全省人口 1/3。说土话的土人中有部分承认是壮人，如桂北地区，特别是边地，如龙胜、三江一带和苗、瑶、侗杂居被视为少数民族的地区。在土人占多数，社会地位较高，又有苗、瑶等人杂居地区，土人不承认自己和苗、瑶同属少数民族，而认为是‘说壮语的汉人’”（费孝通，1988：72-87）。

数民族对自身的定位提供科学的依据。所以，建国之初，这项谓之科学、客观的民族识别工作，由于面临特殊的社会政治背景，往往呈现出复杂性和多元性的局面。

因此，我们要回顾这项工作，很重要的一点，便是要理清在各族群内部成员存在多重利益和认同的情况，“民族识别”是由哪些具体的人、在面临哪些约束条件的环境中执行和实施的？哪些群体是被识别对象？（壮族的众多支系并没有一一识别，有些群体按片区直接划分了民族成分），与之相关的问题还有，四个共同标准是如何运用的？（语言、地域、经济生活、文化、心理素质，哪个是主要指标？）“名从主人”原则又是如何操作的？（如果被识别者不认同怎么办？）

据《调查》收录的情况来看，在1954年人口普查前，各地群众在人口登记表上自报民族成分的情况是相当复杂的。傣人在1951年曾自报为“彝族”，据说是龙津县（现龙州县）一位中学校长在历史课中提出的，之后该县负责民族工作的同志到广州南方大学学习时便将民族成分报为“彝族”。1952年冬，筹备建立桂西壮族自治区时，傣人有位代表到南宁参加代表大会，当时有中央和中南民族事务委员会工作组的同志对他说，你们自称“布（人）傣”，可以叫傣族<sup>1</sup>，叫彝族是不合适的。之后“傣族”的称谓便这么被叫出来了。其实，这是一类比较普遍的情况，即，根据本族自称上报民族成分，所以当时各地上报的民族称谓才会400多种之多。

此外，在龙津县还出现了这样一种现象，1954年，县人民政府文教科给县内各小学发了一个减免学费的通知，对象是苗、瑶、傣族。壮族学生们害怕得不到减免，纷纷回家让家长们修改民族成分，要求改为苗族。当地还有一部分自报为苗族的群众，是因为在一本画报上看到苗族的服装和他们的相似，故认为自己是苗族。与此相类似的是陇人，当地的政府工作人员认为陇人生活苦，又住在山区，很有可能是瑶族，而陇人群众也认为，瑶族才是少数民族，当少数民族光荣，才可以区域自治，自己当家作主。这说明，当时无论是政府工作人员还是基层群众，对什么是少数民族并没有一个统一的认识。但通过政府对于“民族平等”理念的宣传和优惠政策的实施，当时普遍认为“贫穷”才是光荣的、革命的和进步的，“少数民族”如同“贫下中农”一样，被赋予了崇高的地位。

偏人的情形稍微有些特殊，因为防城县旧属广东省，在1953年以前，曾设有防城各族自治县，他们上报的民族成分便是偏族，在《调查》收录的《防城三区少数民族情况》中，当地的人口是按山人（1765人）、偏人（5823人）和汉人（25197人）来统计的。偏人的经济情况介于汉人和山人之间，没有山人苦，却又比汉人要差些。所以，在当时的阶级成分划分时，偏人中没有地主，富农很少，其他都是中农和贫农，并且以雇农居多。1956年，这里还曾设置东兴各族自治县。现在，偏人人口和京族人口差不多，大致都是一万多人，但是当今的京族在防城港乃至广西来说，无论政策优待还是经济情况，都是比较好是少数民族之一。

广西傣人、陇人、偏人的调查组是1954年5月由中南民委和广西省民委联合派出的，由严学窘、张景宁两位学者担任组长，其中，严学窘是我国著名的语言学家，曾在中山大学、中南民族学院（现中南民族大学）等校任教，并担任过《语言研究》杂志的主编。张景宁在解放前曾在广西大学、桂林师范学院任教，建国后，历任广西民委副主任，广西通志馆副馆长和广西民族学院（现广西民族大学）副院长等职务。调查组除了专家学者，还有部分在中南民族学院、广西民族学院在读的历史学和语言学的年轻学生。此外，当地政府为了配合调查组工作，还专门配备了一些地方干部作为向导和翻译。半个多世纪过去，这些调查工作的亲历者们大都已经去世，笔者通过寻访，能访谈到的大都是当年参加调查的大学生和年轻的地方干部。

其中，有位访谈对象L在组里专门负责语言调查部分，现为广西壮文学校退休教师，他找出

---

<sup>1</sup> 有学者指出，“岱”和“傣”之分是应该清楚的。我国的德宏傣和西双版纳傣在越南分别叫泰族和泐族，但都不是“岱”族，也不在广西边外（而在云南边外）。广西龙州边民认同岱而不认同壮容易理解，但我们还是应该清楚他们认同的是岱而非傣。

当年的日记本，给笔者回顾了当时语言调查的大致情况，调查组于1954年3月13日首先抵达平果县，3月15日抵达果化镇，共调查8天；4月8日到达防城县，共调查4天；4月24日抵达龙州县，其中往返金龙镇5次，共调查20天。关于语言调查的具体情形，他回忆到：

龙州金龙的傣人他们说自己是一个民族，和侬族不一样，我们调查的时候，发现他们的语言和壮语一样，这样就不成立了。（语言调查是如何进行的呢？）我们在调查的时候，找来当地人，运用基本词汇（介词各地差别比较大）。大概有几百个差不多上千个（主要是劳动工具、衣服等日常用品的名称），还有一些简单的句子。问他这个叫什么，那个叫什么。一对比，他们的语言和龙州的壮语基本是一样的，就是穿衣服不一样，他们穿的都是黑的长裙子。还有，平果县（侬人）也是自报为侬族，因为壮语他们的自称有布侬、布越、布曼、布板，有好多种，他们自称为侬，就以为是侬族，实际上语言都是壮语的。

而根据《调查》中对傣人语言调查的结论中也提到，金龙峒（今金龙镇）的六个乡各屯的傣话在语法结构上基本一致，只是在基本词汇和声调高低上有些差异。跟周边的侬人等等群众的语言比较来看，在语法结构和基本词汇上是基本相同的，只有少数词汇的读音完全不同，据统计记录的四百七十五个基本词汇中，有三二四个声韵与壮语完全相同，九十九个部分相同，有五十个在声韵调上完全不同，这些不同读音的词汇可能是早期不同的部落遗留下来的。并且，傣人能很清晰的分辨出哪些是侬人的词汇。

由此可见，在西南地区的民族识别工作中，语言是一个非常重要且最易操作的要素，民族学家林耀华先生在文章《中国西南地区的民族识别》中也提到，“例如，云南的‘土家’和‘蒙化’两个单位如何识别？……我们选蒙化县的‘土家’和景东县的‘蒙化’为调查重点，根据一千多个词比较，注意到‘土家’语和‘蒙化’语有76%相同相近；‘土家’、‘蒙化’与‘罗罗’（当地彝族）三个单位，在词汇上有些不同，语法结构完全一致，语言系统也基本相同。……因此确定二者为一个单位，不能各自成为单一民族，而只是彝族的一个支系”（林耀华，1984）。

至于“名从主人”原则，正如前文所提到的，当时无论是政府工作人员还是普通群众，对什么是民族都知之甚少，上报的根据大都以本族自称或以成为少数民族为光荣。林耀华先生也曾指出，中国共产党在处理民族问题时贯彻让少数民族“当家做主”的理念，“名从主人”就是族称要由各族人民自己来定，这是他们的权利，科学工作者的工作只是提供民族识别的科学依据，还要征求本民族人民群众和爱国上层人士的意见，通过协商来帮助这些民族对自己的族称做出正确的决定。访谈对象M作为金龙镇地方干部，曾参与了傣人的社会历史调查，他一直是要求解决傣人民族成分问题的积极推动者，对于当时的调查及后来的资料整理工作，他回忆到：

那本书呢（《调查》第七册），当年广西的意思，是让我跟冯深教授修改，全部改为壮族，我跟冯教授商量呢，不同意，结论部分要保留着。关于（改）壮族这事是政府行为没问题，但是傣人这个要保留原来的调查。这本书里其他的偏人和陇人现在都没有了，全部改为壮族了，唯独保留了傣人。……58年成立广西壮族自治区时，筹备委员会主任是覃应机，原桂西壮族自治区主席，三次把马骏骧叫到南宁，亲自动员改成壮族。我们后来汇总了很多材料上报广西和国家民委，认为傣人作为壮族的一个支系，应该得到承认。但是广西一直不上报。其中的原因，我现在分析，就是当时急于成立自治区，怕壮族人太少，争到全国第一。后来58年普选时，国家民委还有材料强调，有个别人经过动员宣传以后仍不同意，可以按照他们自己的意愿填报什么民族。但统计时必须按壮族统计。

其实，无论是语言调查还是“名从主人”原则，从形式上看，采用的都是我党在革命动员和实地调查中典型所使用的访谈或召开“座谈会”的工作方法，特别是座谈会的形式，调查者的目的不仅仅在调查语言或习俗，往往在开会调研的同时，还会进行民族政策的宣讲和教育，并且会强调不同地方代表在语言中具有相似性，不同的只是一些词汇、音调等，以及语言跟民族成分的关系。

此外，也许有一点我们不能忽视，对这三类群体来说，社会历史调查在某种意义上形成了一种“文本依据”，加上他们居住在偏远地区大都没有文字家谱流传，靠的是祖辈的口口相传或辈分来记忆族史。这些由官方主导的“文本”，不仅记录了这些群体在上世纪 50 年代的语言文化和社会结构，也成为他们日后寻根追忆和争取权益的依据。

### 三、身份意识：在国家、阶级和血缘想象之间

既然通过壮语的比对和认定，这三类群体都不能自成一个单一民族，而只是壮族的一个支系，那么，通过当年的调查识别工作，以及“壮”这一官方认定的称谓逐渐地进入地方语境后，这些群体的身份认同会发生哪些变化？

关于“民族”的定义，一般有几种代表性的观点，斯大林的“四个共同”定义就是“原生论”的典型代表，即把民族看成一种客观实在；而“想象论”则以安德森、盖尔纳等西方学者为代表则认为，民族是通过想象而来的产物，是一种想象的政治共同体，即认为民族是被建构的。而在分析族群性的问题上，有一个与“原生论”相对的视角——“工具论”，这种观点认为，族群性会在不同的社会情境下变化，边界也是流动而非静态的，有时为了竞争，会以群体行动的形式或族群身份来获取资源和利益，所以，这种观点把民族也看成一种利益集团，跟其他形式的利益集团相类似。其实，民族之所以存在，既有一些“客观”的因素在发生作用，比如传统的居住地、血缘基础、语言及宗教等等，也有许多“主观”的原因，比如人们的心理认同、情感等，这些因素未必能从外部精确测量到。

此外，民族的存在还有一点很关键，就是某个群体他们自己认为属于哪个民族？而与这个群体之外的人如何定义他们身份一致？而在我们国家，由于长期以来受斯大林民族定义的影响，工具论似乎更有其现实意义，我们也更习惯将民族看成一成不变的整体。但是，在现实生活中，人们会在不同的场景中变换着身份符号，某种意义上，族群性本身也反映了社会结构的变化。根据上世纪 50 年代的调查，傣人作为最早迁到广西金龙峒且人数最多的群体，其来源主要有两支：较大的一支是从越南高平省各县迁来的，从当地老人的口述也了解到，迁来最久的达十四代（板烟屯马姓），大约六百年；最晚的亦有七代（光满乡周姓）；另一支实际是由龙州附近迁入的侬人，在定居两三代后改穿傣人的衣服，也自称“布傣”（傣人）。此外，在当地还找到一些傣人招募侬人来垦荒的“招词”，这些文契记载着侬人大约是在 1830 到 1840 年间，由于金龙峒瘟疫大作，劳动力缺乏，而从雷平、大新一带招来的。据统计，金龙傣人的姓氏有十九个，其中以农、黄、沈、李、马、谭、麻姓的人数为最多。在居住格局上，当地傣人的村落聚居相当分散，且以单一同姓血缘为主，一个村的人口一般在二十到三十户之间，超过五十户的不多，还有一些村屯是两个大姓杂居，而被傣人招来垦荒的侬人则杂居在这些傣人村落之中。

由此，我们可以看出，由于傣人占有了当地的土地，经济上较为富有，他们的社会地位也比侬人要高。所以，在解放前，金龙的“里长”等乡村组织的头人一般都由傣人担任。由于金龙峒与越南边境的高平省下琅县相连，此地光绪二十年（1894 年）始隶属于中国版图，之前属越南下琅县。此外，金龙的汉人是在划归中国后逐渐迁来的，其中既有中法战争随军后留下的，也有从广东和广西的博白、陆川等地迁来金龙街上做生意的，并且，清朝末年，由于政府曾在此设置过弹压官，官吏也大都由汉人担任。由于在政治经济上享有的特殊地位，金龙峒的汉人被其他群体称为“布客”（客人）或“不广”（广人），而傣人则称侬人为“布命”或“布盖”（下人），侬人则称不敢直接称傣人为“布傣”，而是称“布单”（大人）。从前，汉人、傣人和侬人一般不通婚，因为傣人跟大部分西南地区少数民族一样，有一种特殊的婚俗——“不落夫家”，汉人认为这是陋习，而傣人女子也不愿为了嫁给汉人而改变服饰和落入夫家。此外，傣人和侬人的社会地位还可以从服饰上看出，傣人（无论男女）都穿由自染的青布或黑布制成长衫（长裙），腰间

系条大布带。妇女以黑青头巾包头，喜戴颈环、耳环、手镯等银饰，她们还有吃葵叶将牙齿染黑的传统，不仅可以保护牙齿，而且傣人以“黑牙”为美。笔者在去金龙板烟村调查时发现，60岁以上的妇女都还染黑齿，包头巾、穿长裙。而侬人的服饰则完全不同，侬人妇女一般着蓝色的、及腰的土布短衣，不结发髻。所以，在很多老人印象中，从前走在街上可以从服饰上很清楚的分辨出汉人、傣人和侬人。

而根据《调查》第七册记载“1931年，国民党政府设金龙特别区，意图用‘特别’的手段来通知这里的傣人。他们除了加重税收和兵役之外，施行野蛮的民族压迫政策，强迫傣人剪发改装（也要侬人剪发改装），企图‘汉化’傣人。他们不准傣人穿裙，不准留发结髻，不准吃葵叶，不准唱山歌，不准赶‘歌墟’，不准住上人下畜的楼房，不让不改装的‘土人’赶金龙街。他们认为，‘土人’不改装便是野蛮，全部改变成汉族一样才算是‘开化’，才是中国人。”<sup>1</sup>实际上，这里指的是当时的广西省为了响应国民党政府开展的“新生活运动”，桂系当局将苗人、瑶人和部分仍未开化的僮人都视为“特种部族”，通过对这些特种部族实施的“开化”政策（主要包括“改良风俗”、“特种部族教育”等一系列措施），使得汉文化的输入和现代知识的教育让他们改变贫穷落后的面貌；其次，由于20世纪30、40年代，当时的暹罗（泰国）政府在日本帝国主义的鼓动下，鼓吹所谓的“大泰族主义”（即“泛泰主义”<sup>2</sup>），这一理论宣称中国西南的两广地区、贵州、云南为泰掸族的祖居地，主张要收复因历史上被中国侵占而失去的土地。尤其在二战期间，上述这些主张在传入云南、广西等地区后，无论是对当地民族意识，还是对民族国家的认同都有着非常不利的隐患和影响。为了团结中华各族，维护“中华民族”的整体性，当时的国民政府乃至广西省政府，都曾明确提出禁止对少数民族的侮辱性称谓，还进一步地提出，对边疆同胞“似应以地域为区分，如内地人称某某省县人等”<sup>3</sup>，这一努力希望使包括苗、瑶、壮、侬等人群在内的广西民众能建立起一种基于“省籍认同”之上的“中华民族”认同。当然，我们也必须指出，桂系当局作为地方统治者所具有的有限性，或者说，他们在民族主义和地方主义两个层次上，理论和实践常常是脱节的。

相比之下，我们也可以看出，建国初期的民族话语体系带有较明显的“民粹主义”的色彩，这一套话语体系认为，以汉族为代表的反动统治阶级对少数民族实行民族压迫政策，所以，民族和阶级间的关系错综复杂，阶级矛盾又以民族矛盾的形式来显现。而建国以后，随着民族平等、团结政策的进一步落实，而各民族、群体之间的交往也较以往更频繁，再加上建国之初开展的土地改革、人民公社和大跃进等社会主义改造运动，社会结构的变化也带来了民族关系、相互地位和群体认同的变化。虽然，傣人在过去最早迁来金龙峒并占有了土地，侬人是被他们招来帮助开垦荒地的，但傣人由于生活条件较好，劳动能力却不如侬人强，也不如侬人勤劳，两个群体在经济上差距也越来越小。以上这些变化，通过金龙镇板烟屯65岁M姓村民的口述，我们也可以了解到：

以前，我们傣人出街，街上都是我们傣人多，现在（和侬人）差不多一样多了。很多老人只会讲傣话（不会讲白话），老人的傣话和侬话差别很大，与越南海阳的更近一点，现在

<sup>1</sup> 广西壮族自治区编辑组，1987，《广西壮族社会历史调查》（第七册），南宁：广西民族出版社，第89页。

<sup>2</sup> 泛泰主义（Pan-Thaiism）思潮的形成与泛突厥主义十分相似，它是指20世纪前半叶，尤其是二战期间，在暹罗（今天的泰国）兴起的一股泛民族主义浪潮，认为泰国的泰人、老挝的老挝人、英属缅甸的掸人，英属印度的阿萨姆邦阿洪人以及中国云南的傣人乃至中国南方的壮侬语族的壮人、布依人、布依人、侬人、仂佬人、毛南人、黎人等都是所谓的泛泰民族，暹罗要把今天的泰国、老挝、缅甸的掸邦、印度的阿萨姆邦阿洪人以至于中国的云贵两广统一于一个政权之下，建立所谓的大东亚泰族联邦。相关研究，可参考何平，《从云南到阿萨姆：傣——泰民族历史再考与重构》（昆明：云南人民出版社，2001）。

<sup>3</sup> 1939年，由陈立夫任部长的教育部召集第三次全国教育会议，决议通过教育部转请行政院，下令禁止滥用蛮、番、夷、猺、獯等含有侮辱性的称谓，以及“少数民族”名称，一般称呼非汉人为籍贯所在地人。

1942年，国民政府正式改称“少数民族”为“边疆民族”，简称“边民”或“边胞”。

差别没有那么大了。我们（傣人和侬人）在很多地方分得很清楚的，红、白喜事，我们用的乐器、仪式的过程都比他们丰富，我们织的布在纹理上也他们复杂，侬人还学我们做呢。

老人还在时，都不能穿鞋进屋的，我们住的这个木板房，屋里地板都是放竹席的，很亮很干净的。以前工作队来家访的时候，都要脱鞋进屋呢，到文革的时候，都不让讲究了，现在不行了。

由此可见，经济差距上的减小也带来了心理和身份地位上的变化，对傣人来说，自从国家边界被划分后，虽然和越南边境的岱族的关系仍十分密切，既有相互的亲戚关系，日常也保持着歌圩、贸易、帮工甚至通婚关系。笔者在走访中也发现，现在金龙镇仍不少傣人像以前一样，到越南边境去砍伐木材，以前主要是用来做房子，现在是做砧板等。虽然，来去边境相当便利，但在过境时总会接触到两国的边防战士，这些都会让他们意识到这是两个国家。而傣人和侬人，虽然之前在地理环境和经济生活中有差异，侬人占有的土地不如傣人好，也曾受到一些歧视，但傣人由于生活条件较好，之前又有侬人代役，劳动能力较差。在侬人眼里，傣人不仅懒惰不能吃苦，而且内部也不团结，所以，现在生活水平还不如侬人好。

偏人的情况又有些不同，偏人主要聚居在防城港的板蒙、峒中、堂龙和板八四个乡，除了偏人外，这里还居住着汉人（主要以客家人为主）。其中，偏人主要分布在沿河一带，而汉人主要居住在圩场周围，两个群体的居住格局呈杂居状态。虽然，偏人也居住在国境线上，与越南关系密切，但与傣人是最早迁到金龙成为土地的主人而身份地位较高不同，偏人的迁移多少带着些被动的成分，从当年的阶级划分情况也可以看出他们的经济地位，即偏人中没有地主，富农和中农很少，以贫雇农为主。据村民介绍，大致的原因大有：躲避国民党时期的战乱和征兵，由于在原居住地失去了土地，以及由于中国生活水平高而从越南往回迁等。偏人迁移到峒中等地，最远的大致距今四、五百年，由于一直以来偏居广东一隅，且经济水平较低，普遍没有受教育的机会，所以基本没有文字家谱，也不讲究祠堂祭祀。笔者在峒中镇访谈了几个较大姓氏的族人，从他们口口相传或近年来修的水流簿（记载男性家族成员名字辈分的族谱）来看，最远的十几代以前从江西到广西合浦后再迁来的，最近的也只有四、五代，而且是从离本地不远的河对岸搬迁而来。

也就是说，偏人群体的形成，是一个逐渐过渡、由远及近的过程，“偏”既是其他群体认为地理位置的偏僻（此地原属于广东，西北以十万山与广西为界，南以河流和山区与越南相连），而对于偏人的主观认同而言，语言（自称“讲偏(话)”），也包括一些与广西其他土人相异的习俗是区别于其他群体的主要标志。只不过，和傣人的情况一样，民族识别工作组通过语言的比对，认为偏话大部分的词汇与壮语相似，便以此作为划分为壮族的主要依据。实际上，偏话应该是一个较为有趣且有价值的样本，一是偏人由远近不同的地方迁来，语言相互交融影响形成了独特的土语，二是由于居住地处平原和山区之间，偏人生活中与山人和汉人杂居，他们的语言或多或少会受到两个群体的影响，语言的考察也许可以更为细致的了解三个群体的互动过程。通过峒中镇江口村 60 岁 B 姓村民的口述，我们大致了解到：

我们当地曾有句谚语“交偏穷，交客富，交山佬没着数（粤语方言，意指好处）”（偏指偏人，客指客家人，山佬指瑶族）。但是现在婚嫁都不管这些东西了。另外，我们的服饰也都基本上没有了，七八十岁的老人也不穿了。以前做白事的时候还有唱本，用的是汉字改造的文字。现在感觉偏人也没什么特别的，很多地方都和汉族没什么区别。

由以上这些例子，我们可以观察到，无论是傣人还是偏人，与同样划归壮族的其他群体、甚至汉族的关系，在日常交往中相互的认同和边界依然主要受语言、习俗和血缘记忆的影响，只是各群体间的界限和差距在逐渐消弭。而“壮族”这一官方意义的称谓，对他们来说依然是外在的，只不过在“阶级”这一话语日益式微的当今社会，这一民族称谓和对广西的地方认同越来越紧密联系，成为广西内部各群体身份认同中一个面向。



#### 四、身份策略：民族政策与基于血缘记忆的再生产

正如前所述，解放初期，无论是地方干部还是普通群众，对什么是民族都不甚了解，但通过政府的民族成分登记、民族调查识别和民族政策的相关宣传，大众对民族的认识可以从当时记载的事例有所了解。无论是认为住在山区生活苦应该是瑶族，瑶族才是少数民族光荣的陇人，还是当时龙津县（今龙州县）为了减免学费等优惠政策而在人口登记时改报“苗族”的当地群众，这些都说明了此类以政策优惠为导向的制度，会在实践中引导少数民族会以群体行动的形式或族群身份来获取资源和利益。

美国学者白荷婷（Katherine Palmer Kaup）在《创造壮族：中国的族群政治》（*Creating the Zhuang: Ethnic Politics in China*）中，曾提出这样一个观点：“中国共产党为了促进国家整合而冒险创造了壮族，并将为此付出一定的代价”。那么，究竟现代壮族的族群民族主义（ethnic nationalism）是上升还是下降了呢？通过现实中的各种观察和研究，我们可以发现，如果说，族群身份意识是一个连续统，在各种因素作用下会向左右两端偏移，那么在研究中我们会发现，国家民族政策的实施，学者们的知识建构以及大众媒体的传播，甚至新疆、西藏的民族问题，都会对现代壮族的认同意识产生影响。现代壮族的身份认同实际上非常复杂，其中最有争议的，无非是部分壮族支系是否是“山东白马”后裔？这一在壮族文化学者和壮族群众间的认同争论，主要还是发生在上世纪八十年代以来，在文革经历了用“否定一切”将民间文化和信仰几乎破坏殆尽以后，两方都在试图重新追溯和建立其一套新的“历史记忆”。只不过壮族学者们构建的是关于整个壮族的祖先记忆，在这套话语体系中，壮族是自古以来世居广西的土著居民，建国以后的考古发掘有力地“证明”了这一点。但是，民间自发的构建却是以族姓为基础的，除了重新修撰族谱，还有许多联名祭祖的活动，“认祖归宗”的背后有着特殊的社会心理需求，毕竟这一现象在解放前是没有的<sup>1</sup>。现如今，随着广西农村地区的经济水平以及群众文化素质的提升，通过修订家谱来进行寻根问祖的民间活动也日益兴盛。

虽然，在解放以前，广西的傣人、陇人等群体由于很少有人识字而基本没有文字家谱流传，再加上他们地处广西最偏远之地，是近几百年来由于战乱、垦荒等原因被动迁移而逐渐形成，但是，进入改革开放以来，在市场经济、政府引导和大众传媒等多种因素的影响下，这些群体也在主动地参与到一种基于血缘记忆的再生产行动中。2011年8月，笔者到调查组曾走访的金龙镇贵平村的板烟屯进行了为期一周的田野调查，找到了当年调查组收集民间口述资料访谈的马宝臣等老人的后代，并接触到了当地的村镇干部、小学教师和普通村民。当地的村干部对于笔者“调查者”的身份并不陌生，甚至在给我讲起当地的村史等“故事”的时候，有些轻车熟路，因为在我之前，他们已经接待了许多来此了解麽公仪式和“天琴”文化的记者、学者和学生，在广西从事民族文化研究的学者当中，金龙镇的板烟、板池等村屯是相当有知名度的。2003年，在南宁国际民歌艺术节上，一群来自金龙板池等村的布傣姑娘，身穿传统黑色长裙，手拿天琴弹唱了一曲经广西艺术家们创作的一曲《唱天谣》，为世人所熟知。此后，这一支女子组合又走上了中央电视台，并出访国外。2009年，在国庆60周年的彩车游行仪式上，天琴姑娘们还在“广西彩车”上进行了表演。不仅如此，现如今，金龙镇在文革期间曾被禁止的歌圩日、祭祀日陆续恢复起来，并得到各级政府的默许与支持。近几年来，地方政府更是给予了大力的支持，民族工作部门甚至还拨出专款扶持一些颇有影响力的节庆活动。在金龙镇最重要的祭祀节日是每年正月十一的“侬峒节”，在传统上有祭祀天神赐福、期盼风调雨顺之意。如今，除了保留祭祀的主题，还伴随着

<sup>1</sup> 据民国时期广西邕宁县的《旧县志》记载：“今欲谱其氏族略，以推究其所由来，殊有未能，盖土人姓氏，多与汉人同，而黄陈张李，最为普通，比邻而居，无论与汉人姓同而族别，即土人亦各自为别，试询其初来之始训，则瞠目不知所言，已不知有汉，更何论魏晋，则数典而忘其祖已久矣，彼僮族将毋同”（莫炳奎，1937）。

对山歌、唱土戏、舞龙舞狮、斗鸡、抢花炮、抛绣球、打陀螺，可谓异彩纷呈，不仅吸引了广西本地的学者、甚至来自老挝、美国的学者也加入到庆典的行列当中。不仅如此，金龙傣人由于其“跨境民族”的特殊身份，更是学者们研究的热点，据笔者在网上搜索到关于研究金龙镇天琴、侗峒节、人生仪式和民族认同的论文不下三、四十篇，其中以研究天琴艺术的为最多。

在国家开展民族识别之前，无论是占有了土地而身份地位较高的傣人，抑或被汉人或壮人赶到山陇里的陇人，长期以来，在他们的身份意识里只有与汉人或侗人等其他壮族群体的差别，在进行社会历史调查并划定了壮族身份后，傣人的地方干部由于与侗人在社会地位上的差别，曾非常抵触壮族的称谓，甚至由于特殊的历史背景，他们付出了其他支系未曾有的代价。学者们进行的社会历史调查，收集当地的社会形态、语言差异和风俗习惯的资料，本是为政府的民族识别工作提供依据，但同时，这些资料也会被当地人利用来“证明”自己的观点。板烟屯也许是一个比较典型的例子，如果没有当年调查组对村中老人的民间记忆进行收集、整理和考证工作，一些故事在当地也许慢慢会变得语焉不详，毕竟热衷于外出打工的年轻人已不那么关心。这是当下中国许多农村、不仅是少数民族农村在“现代化”潮流下都无法避免的文化流失。虽然，自改革开放以来，乡村精英们得以以更积极的姿态加入到“文化重建”的热潮当中，在他们的主动配合下，学者、记者和艺术家的探访和研究工作就像新一轮的“社会历史调查”，无形中又增强了他们对布傣独有文化的自豪感和认同感，尽管现在“布傣”和“布侗”的身份界限已不那么明显，而他们中的大部分人对“壮族”称谓也已不那么关心和在意，只是在与各类型外部群体的接触和交流中，他们更会乐意作为“布傣”来介绍和展示自己的文化，而不是壮族。

## 结语

一般而言，关于民族的宏大叙事通常是由国家政权和知识分子创造的，但是，如果要从“民族识别”去研究壮族成员的认同变迁，则不能忽视不同支系及群体自身的历史记忆和利益诉求，必须在具体的历史和现实场域中去观察和解读。也许，对这一问题的讨论是将是未尽的，“民族成分”是一个具有中国特色的现象，毕竟，作为一种得到官方承认的身份符号，它本身是具备塑造民族认同的基础和功能的。通过“民族识别”，我国建立起起了一个制度性的民族关系框架，当时，政府开展这项工作，首先是参照前苏联的做法逐步建立起严格的户籍管理制度，通过身份登记才能确定和贯彻对少数民族的优惠政策。并且，过去在西南的滇贵川桂等地区，少数民族情况很复杂且缺乏系统、科学和深入的调查研究，通过社会调查可以加深对他们所处社会形态和发展阶段的认识，这也是逐步整合少数民族地区进入国家化和现代化进程的关键一步。

半个多世纪以来，国家通过“民族识别”和区域自治制度的推行，使国家整合的政治目标以“民族话语”的形式进入少数民族地区。从广西的例子来看，一方面，广西地区群众的国家认同意识较为成功的建立了起来，另一方面，近几十年来，“民族平等”和尊重文化多样性等理念也得以广泛传播。虽然，随着现代教育的普及和城市化进程的推进，广西将出现越来越多像笔者一样出生在壮汉通婚家庭，在城市里长大，听不懂也不会说家乡话的“壮二代”、“壮三代”，那么，壮族身份也许更类似于“身份证”上的民族。然而，族群意识具有多层次性的特征，其范围可从基层的社区、群体、地区直至国家，在不同的社会场景和政策制度下会呈现不同的格局。群体认同是在与其他群体接触时才会出现的问题，在一定条件下，作为文化共同体的“族群”和作为政治共同体的“民族”在意识层面会发生相互的转化，它们之间并没有绝对的界限，也就是说，在一定的政治条件下，强调文化层面的族群意识是有可能转变为强调政治权利的群体意识的。现如今，从不同层面去考察具有1600多万人口的壮族的族群民族主义，呈现出的是复杂而多样的面貌，虽然这种认同的基础是一种主观的社会建构，但仍不可低估其进行社会动员的潜力。

## 参考文献:

- 1、Mullaney, Thomas S. 2011, *Coming to Terms with the Nation: Ethnic Classification in Modern China*, University of California Press, pp.16.
- 2、费孝通, 1988, 《民族研究文集》, 北京: 民族出版社。
- 3、马戎, 2014, 《中国民族关系现状与前景》, 北京: 社会科学文献出版社。
- 4、广西壮族自治区编辑组, 1987, 《广西壮族社会历史调查》(第一册到第七册), 南宁: 广西民族出版社。
- 5、广西壮族自治区档案馆藏, 莫炳奎, 1937, 《邕宁县志》。

## 【调研报告】

# 我国藏区青年学生思想动态调查 研究报告<sup>1</sup>

马戎

2014年6月, 北京大学课题组接受中国藏学研究中心科研办公室的委托, 承接了中国藏学研究中心重点课题“西藏政治发展态势研究”的子项目“藏区意识形态、特别是知识分子、青年学生中的思想动态研究”。经与中国藏学研究中心科研办公室商议, 这项子项目的核心调查活动确定为在4所拥有较多藏族学生的高等学校开展问卷调查, 以问卷数据为基础对当前我国藏族青年大学生这一重要青年精英群体的思想状况进行初步分析, 商议后具体确定的4所开展问卷调查的学校为: 中央民族大学(北京)、西南民族大学(成都)、西藏大学(拉萨)、西藏民族学院(咸阳)。

此次问卷调查选择的4所大学分别位于我国的4个重要城市, 中央民族大学面向全国招生, 西南民族大学主要面向西藏自治区以外的其他藏区, 西藏大学和西藏民族学院则主要面向西藏自治区招生。通过对这4所大学在校藏族学生(包括大专生、本科生、研究生)的问卷调查, 我们可以大致了解目前18-30岁藏族青年学生的思想状况。同时, 课题组也计划在这4所大学也相关院系部分藏族教职工进行了问卷调查。最初的调查设计是在这4所大学里各调查300名藏族学生和30名藏族青年教师。课题组为此在7月份查阅了相关研究文献, 设计了问卷, 并把调查问卷草案提交中国藏学研究中心科研办, 征求意见。

在问卷内容确定后, 课题组与西藏民族学院、西藏大学、西南民族大学和中央民族大学取得联系并确认了各校的调查负责人, 向他们征求问卷内容的修订意见和调查实施时间。由于7月是期末考试, 8月份暑假学生返乡, 课题组与各校调查负责人商定在9月开学后组织实施问卷填写工作。在这4所大学师生当中开展问卷调查的具体时间为2014年9月-10月, 在各校秋季学期正式开学后实施。至10月下旬, 这4所学校的调查问卷逐步收齐, 最后全部快递到北京, 回收的问卷一共为1300份。

2014年11月和12月初, 课题组对回收的全部问卷进行了检查和数据复核, 设计了变量录入的

---

<sup>1</sup> 感谢西藏大学、西藏民族学院、西南民族大学、中央民族大学对本次问卷调查的大力支持, 问卷录入和编码工作由北京大学社会学系硕士研究生旦正才旦完成, 数据分析和研究报告由马戎执笔, 2014年12月20日定稿。

编码和SPSS数据库，把全部问卷的所有信息录入到数据库，12月开始对数据库进行数据核对和统计分析。本调查报告即在这次问卷调查数据的统计分析基础上完成。

## 一、调查问卷的结构设计和问卷要求回答的主要问题

为这次调查设计的《问卷》共有3页，具体分为20个问题。第一部分是受访者的个人基本信息，包括年龄、性别、学生身份（大专生、本科生、研究生）或教师身份（讲师或教辅行政人员、副教授、教授）、政治面貌（群众、共青团员、共产党员）、家乡（出生和少年成长地）；第二部分询问了有关受访者学习经历、语言能力、日常生活和社会交往等方面的一些情况；第三部分询问了受访者对“内地班”、大学环境、家乡发展和汉族民众的评价、印象以及对国家民族政策的建议。这些内容可归纳为以下15方面的问题：

- (1) 受访者对大学学习环境的评价及理由；
- (2) 受访者对自己家乡社会经济发展状况的评价及理由；
- (3) 受访者学习汉语和藏语的时间以及掌握汉语文和藏语文能力；
- (4) 对待“双语教育”的看法；
- (5) 是否是“内地班”毕业生，对“内地班”的评价；
- (6) 最远访问过的城市、停留时间及访问原因；
- (7) 与汉族同学、同事的交往情况；
- (8) 配偶或（男女）朋友的民族身份及选择的理由；
- (9) 主要课外阅读物的分类及选择原因；
- (10) 平时观看的影视节目类别；
- (11) 上学时对老师的印象；
- (12) 对家乡基层干部的印象；
- (13) 在学习（及工作地点）与汉族市民接触时得到的印象；
- (14) 毕业后考虑的就业地点与理由；
- (15) 对国家民族政策的建议。

在与各大学联系落实调查事宜过程中，由于西藏大学科研所处明确要求在这次问卷调查中不能有涉及“双语教育”的内容，因此在该校调查时，问卷中的这部分内容被删去。同时。尽管此次问卷调查不要求受访者填写姓名，但是西藏民族学院的一些藏族教师对于问卷调查有较多顾虑，因此该校只有3位老师填写了问卷。此外，对涉及到“双语教育”、“内地西藏班”等与被调查者个人对政府政策评价相关的问题，也有相当多的学生选择不予回答。在目前西藏自治区和各藏区加强“维稳”工作的气氛下，这在一定程度上反映出藏族师生对一些涉及到政治制度、干部和政策议题的问题存在很大的顾虑，采取避免回答的方式来表达他们的这种顾虑。这是完全可以理解的。

## 二、被调查师生的结构性特征

### （一）总样本的结构性特征

#### 1. 总样本的师生结构

表1 是这4所大学被调查藏族师生的规模与性别结构。在这4所大学共回收有效问卷1300份，包括藏族教师111人，学生1189人。其中西藏民族学院337人（教师3人，学生334人），西南民族大学330人（教师40人，学生290人），中央民族大学240人（教师8人，学生232人），西藏大学

393人（教师60人，学生333人）。在总样本中，教师与学生所占比例分别为8.5%和91.5%。

表 1. 四所大学被调查师生性别结构

学校	性别	教师		学生		合计	
		人数	%	人数	%	人数	%
西藏民院	男	1	33.3	124	37.1	125	37.1
	女	2	66.7	210	62.9	212	62.9
	小计	3	100.0	334	100.0	<b>337</b>	100.0
西南民大	男	15	37.5	109	37.6	124	37.6
	女	25	62.5	181	62.4	206	62.4
	小计	40	100.0	290	100.0	<b>330</b>	100.0
中央民大	男	6	75.0	131	56.5	137	57.1
	女	2	25.0	101	43.5	103	42.9
	小计	8	100.0	232	100.0	<b>240</b>	100.0
西藏大学	男	29	48.3	95	28.5	124	31.6
	女	31	51.7	238	71.5	269	68.4
	小计	60	100.0	333	100.0	<b>393</b>	100.0
总计	男	51	45.9	459	38.6	510	39.2
	女	60	54.1	730	61.4	790	60.8
	人数	111	100.0	1189	100.0	<b>1300</b>	100.0
	%	<b>8.5</b>		<b>91.5</b>		<b>100.0</b>	

## 2. 总样本的性别结构

在1300人的总样本中，男性占39.2%，女性占60.8%。被调查教师中男性比例为45.9%，女性比例为54.1%，大致平衡；被调查学生的男女比例分别为38.6%和61.4%（表1）。在学生中开展问卷调查时通常是采取整班选取填写的方式以提高效率。如果这次学生样本的性别比能够代表在校大学生总体，那么学生当中的男女比例显然是不平衡的，女生人数显著多于男生。我们在其他综合性大学也可观察到类似的男女比例失衡现象。

目前我国大学教育招生中普遍出现女生考试成绩优于男生，因而录取的在校生中女性数量明显多于男生的现象。而且，在不同院系学生的性别比也存在差异，通常理科和工科院系的男生比例要高一些，文科院系在校大学生中女生比例明显高于男生，似乎录取分数线越高的大学，女性的比例也更高。从表1统计的数据来看，除中央民族大学外，其他三所大学的藏族学生中都是女性多于男生。中央民族大学的调查院系是藏学院，男女生比例大致相等，西藏大学和西南民大藏学院的学生样本中，女生均显著多于男生。

### （二）被调查学生的结构性特征

#### 1. 被调查学生的年龄与性别结构

表2为被调查学生的年龄结构。其中20岁以下的占55%，21-25岁的占42.8%，26岁以上的仅占2.2%。在15-20岁年龄组学生中，女生占66.1%；在21-25岁年龄组学生中，女生占57%；在26-30岁年龄组属于研究生这一学历群体，男性所占比例（72%）明显高于女性（28%）。所以，男生所占比例随着年龄（学历层次）的提高而逐渐增加。在全体女生中，20岁以下的占59.2%，高于全部被调查学生该年龄组所占比例（55%）。

表2. 学生分性别的年龄结构

年龄组	男		女		合计	
	人数	%	人数	%	人数	%
15-20	222	48.3	432	59.2	654	55.0
<b>%</b>	<b>33.9</b>		<b>66.1</b>		<b>100.0</b>	
21-25	219	47.8	290	39.7	509	42.8

<b>%</b>	<b>43.0</b>		<b>57.0</b>		<b>100.0</b>	
26-30	18	3.9	7	1.0	25	2.1
<b>%</b>	<b>72.0</b>		<b>28.0</b>		<b>100.0</b>	
31-32	0	0.0	1	0.1	1	0.1
	<b>0.0</b>		<b>100.0</b>		<b>100.0</b>	
总计	459	100.0	730	100.0	1189	100.0

## 2. 被调查学生的学历结构

表3显示了以在校学生学历分类的年龄结构。由于2名学生未填报自己的学历情况，因此表3中的学生总数是1187人。在这1187名学生中，91名大专生中有87.9%属于20岁以下年龄组，574名本科生中有57.5%属于20岁以下年龄组，研究生中有75.3%属于21-25岁组，主要是硕士生。因为在问卷中没有明确区分“硕士生”和“博士生”，所以26岁以上的24名研究生，多数应为博士研究生。总体上看，被访在校学生各学历层次所占比例分别为：大专生7.7%，本科生84.1%，研究生8.2%。这一学历结构比例需要与各民族院校学生整体的学历结构比例进行比较，才能看出各校藏族学生与该校学生整体之间是否存在明显差距。

表3. 学生分学历的年龄结构

年龄组	大专		本科		研究生		合计	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
15-20	80	87.9	574	57.5	0	0.0	654	55.1
21-25	11	12.1	423	42.3	73	75.3	507	42.7
26-30	0	0.0	2	0.2	23	23.7	25	2.1
31-32	0	0.0	0	0.0	1	1.0	1	0.1
总计	91	100.0	999	100.0	97	100.0	1187	100.0
%	<b>7.7</b>		<b>84.1</b>		<b>8.2</b>		<b>100.0</b>	

表4是这4所大学被调查学生的学历层次及性别结构。西南民族大学和中央民族大学的样本中没有大专生，因为西藏民族学院的研究生教育起步较晚，人数较少，所以这次在西藏民族学院的样本中没有研究生。在西藏民院学生样本中，无论是本科生还是大专生的女性比例都超过男生。西南民族大学的学生样本中，本科生和研究生中的女生人数都明显超过男生。但是在中央民族大学，本科生和研究生中的男生比例都超过女生。西藏大学的大专生和本科生中，女生所占比例都超过男生。

表4. 四所大学被调查学生的学历层次及性别结构

学校	性别	大专		本科		研究生		合计	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
西藏民院	男	38	44.2	86	35.2	0	-	124	37.6
	女	48	55.8	158	64.8	0	-	206	62.4
	小计	86	100.0	244	100.0	0	-	330	100.0
西南民大	男	0	-	85	37.3	23	39.0	108	37.6
	女	0	-	143	62.7	36	61.0	179	62.4
	小计	0	-	228	100.0	59	100.0	287	100.0
中央民大	男	0	-	105	56.1	23	54.8	128	55.9
	女	0	-	82	43.9	19	45.2	101	44.1
	小计	0	-	187	100.0	42	100.0	229	100.0
西藏大学	男	0	0.0	94	28.8	1	50.0	95	28.5
	女	5	100.0	232	71.2	1	50.0	238	71.5
	小计	5	100.0	326	100.0	2	100.0	333	100.0
总计	男	38	41.8	370	37.6	47	45.6	455	38.6
	女	53	58.2	615	62.4	56	54.4	724	61.4

小计	<b>91</b>	100.0	<b>985</b>	100.0	<b>103</b>	100.0	<b>1179</b>	100.0
<b>%</b>	<b>7.7</b>		<b>83.6</b>		<b>8.7</b>		<b>100.0</b>	

### 3. 被调查学生的院系专业分布

表5介绍了此次被调查学生所在院系的分布。为了简化起见，我们把在各校调查时实际涵盖的十几个院系归并为4大类：（1）藏学类（藏语言文学）、（2）人文社科类、（3）理工科类、（4）艺术体育类。尽管人文学科（文史哲等）和社会科学学科（社会学、政治学、经济学等）同属“文科”，两者之间在学科属性上有很大差别，理科（数理化、生物等）和工科（工程技术、建筑、机械、地质等）在学科属性上也有很大差别，为了分组的简化，我们在学科分类中把人文学科和社会科学学科归为一类，把理科和工科合并为一类。在实际调查中，来自艺术体育类的被调查学生只有两人，由于他们很难并入前三类，故保留了这一类。

从表5来看，这次在西藏民族学院开展的学生调查集中在文科（外语学院、新闻传播学院和民族研究院），西南民族大学的调查集中在藏学院和文科院系，中央民族大学的调查集中在藏学院，西藏大学的调查兼顾了藏学、文科和理工科三类院系。4所大学调查学生样本中的学科分类大致为：藏学44.5%，文科45.4%，理工科9.9%。

我们在以前的学校调查中即发现，目前各少数民族自治地方拥有母语教学体系的少数民族学生（特别是藏族、维吾尔族、蒙古族的“民考民”学生）在大学里的专业分布一般集中在藏语言历史、维吾尔语言历史、蒙古语言历史和一些人文学科院系（如民族学、历史学、民俗学、哲学等），在社会科学院系（社会学、经济学、政治学等）的学生很少，在理工科和医科等专业学习的学生就更少了。这一印象在本次调查中进一步得以证实。这一分布结构很可能与这些少数民族学生们在中小学的数理化成绩有关<sup>1</sup>，这种专业分布结构在一定程度上也影响了他们毕业后的就业表现。少数民族学生在高等教育中的专业分布格局、造成这一分布格局的影响因素及其对毕业生就业前景的影响，对我国少数民族知识分子队伍的专业分布格局的影响，这些都是今后需要开展专题调查的研究课题。

表5. 被调查学生的院系分布和性别比例

学校	性别	藏学		文科		理工科		艺术体育		合计	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
西藏民院	男	0	-	123	36.9	0	-	1	100.0	124	37.1
	女	0	-	210	63.1	0	-	0	0.0	210	62.9
	小计	0	-	333	100.0	0	-	1	100.0	334	100.0
西南民大	男	82	37.8	25	37.3	2	40.0	0	0.0	109	37.6
	女	135	62.2	42	62.7	3	60.0	1	100.0	181	62.4
	小计	217	100.0	67	100.0	5	100.0	1	100.0	290	100.0
中央民大	男	94	51.1	37	77.1	0	-	0	-	131	56.5
	女	90	48.9	11	22.9	0	-	0	-	101	43.5
	小计	184	100.0	48	100.0	0	-	0	-	232	100.0
西藏大学	男	22	17.2	18	19.6	55	48.7	0	-	95	28.5
	女	106	82.8	74	80.4	58	51.3	0	-	238	71.5
	小计	128	100.0	92	100.0	113	100.0	0	-	333	100.0
总计	男	198	37.4	203	37.6	57	48.3	1	50.0	459	38.6
	女	331	62.6	337	62.3	61	51.7	1	50.0	730	61.4
	人数	529	100.0	540	100.0	118	100.0	2	100.0	1189	100.0
	<b>%</b>	<b>44.5</b>		<b>45.4</b>		<b>9.9</b>		<b>0.2</b>		<b>100.0</b>	

<sup>1</sup> 新疆维吾尔自治区历年高考加分政策中为“民考民”考生规定了分数很低的“数学录取最低分”，如2011年理科一本的“数学录取最低分”为34分，文科一本的“数学录取最低分”为30分（满分为150分）。这一政策也从侧面反映出这些在中学教学语言为母语的少数民族学生的数学成绩普遍欠佳。

表6是这4所大学学生样本的学历层次和他们在4大类院系中的分布。这一专业结构也许可以说明这4所院校各自的特点。文科大专生在西藏民族学院在校生中占一定比例（约四分之一），而西南民族大学和中央民族大学的样本中没有专科生，两所大学的藏族本科生都集中在藏学院。西南民族大学的藏族文科研究生有44名，甚至多于文科的本科生，但是这有可能是抽样选择时造成的，未必代表藏族文科在校生整体中的本科生和研究生比例。相比之下，西藏大学被调查的本科生中有113名理工科学生，其余3所大学中调查的藏族理工科学生人数很少。由于西藏大学面向西藏自治区招生，学科分布比较齐全，理工科院系招生的范围也限制在自治区，从而会招收较多藏族学生。中央民族大学和西南民族大学由于面向全国和西南地区招生，汉族学生和其他民族学生所占比例很大，出身于民语教育系统的藏族学生的数理化成绩一般弱于汉族考生。报考藏学院和人文学科院系相对容易考取，入学后的学习也容易一些，因此逐渐形成了一个“民考民”藏族学生的招生和报考模式。

总之，有些少数民族（藏、维吾尔、蒙古族等）大学生在学校各专业中的分布不均衡，偏重于本族语言文学和历史，这样能否培养一个能够适应现代化就业市场、并通过在各行业发挥作用带领本民族参与国家的现代化事业的少数民族知识分子队伍，这是我国少数民族教育发展事业中的一个值得认真思考的问题。

表 6. 四所大学被调查学生的学历层次及院系分布

学校	性别	藏学		文科		理工科		艺术体育		总计	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
西藏民院	专科	0	-	86	25.8	0	-	0	0.0	86	25.7
	本科	0	-	247	74.2	0	-	1	100.0	248	74.3
	小计	0	-	333	100.0	0	-	1	100.0	334	100.0
西南民大	本科	202	94.0	23	34.3	4	80.0	1	100.0	230	79.9
	研究生	13	6.0	44	65.7	1	20.0	0	0.0	58	20.1
	小计	215	100.0	67	100.0	5	100.0	1	100.0	288	100.0
中央民大	本科	142	77.2	48	100.0	0	-	0	-	190	81.9
	研究生	42	22.8	0	0.0	0	-	0	-	42	18.1
	小计	184	100.0	48	100.0	0	-	0	-	232	100.0
西藏大学	专科	3	2.3	2	2.2	0	0.0	0	-	5	1.5
	本科	124	96.9	89	96.7	113	100.0	0	-	326	97.9
	研究生	1	0.8	1	1.1	0	0.0	0	-	2	0.6
	小计	128	100.0	92	100.0	113	100.0	0	-	333	100.0
4校合计	专科	3	0.6	88	16.3	0	0.0	0	0.0	91	<u>7.7</u>
	本科	468	88.8	407	75.4	117	99.2	2	100.0	994	<u>83.7</u>
	研究生	56	10.6	45	8.3	1	0.8	0	0.0	102	<u>8.6</u>
	总计	527	100.0	540	100.0	118	100.0	2	100.0	<u>1187</u>	100.0
	%	<u>44.4</u>		<u>45.5</u>		<u>9.9</u>		<u>0.2</u>		100.0	

#### 4. 被调查学生的政治面貌

在学生总样本中，有956人在问卷中填写了自己的政治面貌，其中88人为中共党员（9.2%），824人为共青团员（86.2%），还有44人为一般群众（4.6%），还有233人的政治身份不详。从学生的学历层次来进一步分析，研究生中的“群众”比例相对最高（13.9%），大专生中没有“群众”，本科生中的“群众”比例为3.9%。但是与此同时，研究生中的党员比例也最高（30.7%），本科生中共青团员的比例很高（89.1%），可见各校在藏族学生中发展党团员的工作是有一定成效的。值得注意的是在这4所学校当中，中央民族大学藏族学生中的“群众”比例相对最高（9.1%），党员比例相对最低（5.2%）。这是否与被调查院系的学生政治思想工作的具体情况有关，还需要



进一步了解分析。

表 7. 四所大学被调查学生的学历层次及政治面貌结构

学校	性别	大专		本科		研究生		合计	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
西藏民院	党员	3	3.7	20	8.4	0	-	23	7.2
	团员	79	96.3	213	89.9	0	-	292	91.5
	群众	0	0.0	4	1.7	0	-	4	1.3
	小计	82	100.0	237	100.0	0	-	319	100.0
西南民大	党员	0	-	7	3.2	22	38.6	29	10.4
	团员	0	-	206	93.2	27	47.4	233	83.8
	群众	0	-	8	3.6	8	14.0	16	5.8
	小计	0	-	221	100.0	57	100.0	278	100.0
中央民大	党员	0	-	3	1.6	9	21.4	12	5.2
	团员	0	-	170	89.9	28	66.7	198	85.7
	群众	0	-	16	8.5	5	11.9	21	9.1
	小计	0	-	189	100.0	42	100.0	231	100.0
西藏大学	党员	0	0.0	24	7.5	0	0.0	24	7.3
	团员	5	100.0	95	91.9	1	50.0	101	91.8
	群众	0	0.0	2	0.6	1	50.0	3	0.9
	小计	5	100.0	321	100.0	2	100.0	128	100.0
总计	党员	3	3.4	54	7.0	31	30.7	88	<b>9.2</b>
	团员	84	96.6	684	89.1	56	55.4	824	<b>86.2</b>
	群众	0	0.0	30	3.9	14	13.9	44	<b>4.6</b>
	小计	<b>87</b>	100.0	<b>768</b>	100.0	<b>101</b>	100.0	<b>956</b>	100.0

### 5. 被调查学生的家乡分布

从表8中我们可以大致了解一下这4所大学藏族学生的主要地区来源。西藏民族学院是直属于西藏自治区的学校，招生范围自然以自治区生源为主，除了5名学生外都来自西藏自治区。其中大专生中有60.7%来自农村，22.6%来自城市。在本科生中有40.3%来自农村，38.1%来自城市。这也许可以从侧面反映出西藏农村考生的高考成绩要略低于城市考生。

西藏大学的情况与西藏民族学院类似，招生主要面向自治区内考生。西藏大学的调查主体是本科生（占97.9%），其中78.4%来自区内农村，城市考生和乡镇考生各占约9%，还有10名来自区外农村的藏族学生。

西南民族大学被调查学生的70.9%来自西藏自治区以外的藏区农村，16.8%来自西藏以外的藏族城镇。该校位于成都，很自然应主要面向四川甘孜、阿坝两个藏族自治州招生。这次该校被调查学生中还有来自西藏自治区的35名藏族学生，占总数的17.3%。

中央民族大学是位于北京的重点大学，这次被调查学生中有38.4%来自西藏自治区，其中55人来自西藏自治区的农村，来自其他藏区（青海、甘肃、四川、云南）的学生占61.6%。

表 8. 四所大学被调查学生的学历层次及家乡分布

学校	家乡	大专		本科		研究生		合计	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
西藏民院	西藏城市	19	22.6	88	38.1	0	-	107	34.0
	西藏乡镇	13	15.5	46	19.9	0	-	59	18.7
	西藏农村	51	60.7	93	40.3	0	-	144	45.7
	其他藏区城市	0	0.0	0	0.0	0	-	0	0.0
	其他藏区乡镇	0	0.0	0	0.0	0	-	0	0.0
	其他藏区农村	1	1.2	0	0.0	0	-	1	0.3
	非藏区	0	0.0	4	1.7	0	-	4	1.3

	小计	84	100.0	231	100.0	0	-	315	100.0
西南民大	西藏城市	0	-	12	5.3	1	1.8	13	4.6
	西藏乡镇	0	-	4	1.8	0	0.0	4	1.4
	西藏农村	0	-	18	7.9	0	0.0	18	6.3
	其他藏区城市	0	-	7	3.1	3	5.3	10	3.5
	其他藏区乡镇	0	-	29	12.7	9	15.8	38	13.3
	其他藏区农村	0	-	158	69.3	44	77.2	202	70.9
	小计	0	-	228	100.0	57	100.0	285	100.0
中央民大	西藏城市	0	-	20	10.5	2	4.8	22	9.5
	西藏乡镇	0	-	12	6.3	0	0.0	12	5.2
	西藏农村	0	-	52	27.4	3	7.1	55	23.7
	其他藏区城市	0	-	2	1.1	1	2.4	3	1.3
	其他藏区乡镇	0	-	4	2.1	2	4.8	6	2.6
	其他藏区农村	0	-	100	52.6	34	81.0	134	57.8
	小计	0	-	190	100.0	42	100.0	232	100.0
西藏大学	西藏城市	1	20.0	31	9.6	1	50.0	33	10.0
	西藏乡镇	2	40.0	29	9.0	1	50.0	32	9.7
	西藏农村	2	40.0	254	78.4	0	0.0	256	77.3
	其他藏区城市	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	其他藏区乡镇	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	其他藏区农村	0	0.0	10	3.1	0	0.0	10	3.0
	小计	5	100.0	324	100.0	2	100.0	331	100.0
总计	西藏城市	20	22.5	151	15.5	4	4.0	175	15.0
	西藏乡镇	15	16.8	91	9.4	1	1.0	107	9.2
	西藏农村	53	59.6	417	42.9	3	3.0	473	<b>40.7</b>
	其他藏区城市	0	0.0	9	0.9	4	4.0	13	1.1
	其他藏区乡镇	0	0.0	33	3.4	11	10.9	44	3.8
	其他藏区农村	1	0.1	268	27.5	78	77.2	347	<b>29.8</b>
	非藏区	0	0.0	4	0.4	0	0.0	4	0.4
	小计	89	100.0	973	100.0	101	100.0	<b>1163</b>	100.0

### （三）被调查教师的结构性特征

#### 1. 教师的年龄结构

在填写了调查问卷的111名教师中，年轻教师占大多数，21-30岁组占总数的41.4%，31-40岁组占34.2%，这两个年龄组加在一起，占了全体被访教师总体的75.6%。50岁以上的仅有2名女性教师（表9）。这在一定程度反映出大学里藏族教师的年龄结构，即年轻教师占绝大多数，其中21-30岁组的人数规模和所占比例最大。

表9. 教师分性别的年龄结构

年龄组	男		女		合计	
	人数	%	人数	%	人数	%
21-30	18	35.3	28	46.7	46	41.4
31-40	20	39.2	18	30.0	38	34.2
41-50	13	25.5	12	20.0	25	22.5
51-60	0	0.0	2	3.3	2	1.8
总计	51	100.0	60	100.0	111	100.0

#### 2. 教师的职称结构

表10是被调查教师的职称结构，有3名教师没有回答有关职称的问题，所以表10中的总人数是108人。讲师这一组（包括少数院系办公室和教辅人员）占54.6%，副教授占35.2%，教授仅占10.2%。这个职称结构在各民族院校的教师队伍中并不具有代表性，因为其中高级职称的比例明显偏低。但是，这一职称结构是否能够在一定程度上代表各校藏族教师中的职称结构，还需要进

一步以学校为单位开展调查，假如各民族院校藏族教师队伍的职称结构与该校教师队伍的整体职称结构存在显著差异，譬如高级职称教师所占比例明显偏低，那就是一个值得认真关注的大问题。

总体来看，被调查教师样本中的男性比例（45.4%）略低于女性（54.6%）。4所大学里，中央民族大学被调查教师数量只有8人，男性多于女性。在调查教师数量较多的西南民族大学和西藏大学，女性教师多于男性，从职称分组来看，讲师中女性较多，由于这一组中包括院系办公室和教辅人员，女性比例高（62.7%）是符合一般印象的。

表10. 四所大学被调查教师分性别的职称结构

学校	性别	讲师（职员）		副教授		教授		合计	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
西藏民院	男	0	-	1	33.3	0	-	1	33.3
	女	0	-	2	66.7	0	-	2	66.7
	小计	0	-	3	100.0	0	-	3	100.0
西南民大	男	4	20.0	7	53.8	2	50.0	13	35.1
	女	16	80.0	6	46.2	2	50.0	24	84.9
	小计	20	100.0	13	100.0	4	100.0	37	100.0
中央民大	男	4	66.7	2	100.0	0	-	6	75.0
	女	2	33.3	0	0.0	0	-	2	25.0
	小计	6	100.0	2	100.0	0	-	8	100.0
西藏大学	男	14	42.4	11	55.0	4	57.1	29	48.3
	女	19	57.6	9	45.0	3	42.9	31	51.7
	小计	33	100.0	20	100.0	7	100.0	60	100.0
总计	男	22	37.3	21	55.3	6	54.5	49	45.4
	女	37	62.7	17	44.7	5	45.5	59	54.6
	小计	59	100.0	38	100.0	11	100.0	108	100.0
	%	<b>54.6</b>		<b>35.2</b>		<b>10.2</b>		<b>100.0</b>	

### 3. 教师的政治面貌

在被调查的111名教师中，有108人填写了自己的“职称”信息，其中又有4个人没有填写自己的“政治面貌”信息（表11中的“不详”类）。在全体讲师中，党员占55.9%，团员占27.1%，群众占13.6%。在副教授当中，党员占55.3%，团员占10.5%，群众占31.6%。教授中的党员占63.6%，群众占27.3%。在被调查教师达到一定规模的西南民族大学（37名教师）和西藏大学（60名教师），群众分别占18.9%和26.7%，团员比例分别占16.2%和13.3%，而党员的比例则高达59.5%和58.3%。从这些数据来看，这些大学的藏族教师是与党组织关系比较密切的，他们当中的大多数应当是党组织的依靠对象。

表11. 四所大学被调查教师的政治面貌

学校	性别	中共党员		共青团员		群众		不详		合计	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
西藏民院	副教授	2	66.7	1	33.3	0	0.0	0	0.0	3	100.0
	小计	2	66.7	1	33.3	0	0.0	0	0.0	3	100.0
西南民大	讲师	14	70.0	4	20.0	1	5.0	1	5.0	20	100.0
	副教授	7	53.8	2	15.4	4	30.8	0	0.0	13	100.0
	教授	1	25.0	0	0.0	2	50.0	1	25.0	4	100.0
	小计	22	59.5	6	16.2	7	18.9	2	5.4	37	100.0
中央民大	讲师	1	16.7	4	66.7	0	0.0	1	16.7	6	100.0
	副教授	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0
	小计	2	25.0	5	62.5	0	0.0	1	12.5	8	100.0
西藏大学	讲师	18	54.5	8	24.2	7	21.2	0	0.0	33	100.0
	副教授	11	55.0	0	0.0	8	40.0	1	5.0	20	100.0
	教授	6	85.7	0	0.0	1	14.3	0	0.0	7	100.0

	小计	35	58.3	8	13.3	16	26.7	1	1.7	60	100.0
总计	讲师	33	55.9	16	27.1	8	13.6	2	3.4	59	100.0
	副教授	21	55.3	4	10.5	12	31.6	1	2.6	38	100.0
	教授	7	63.6	0	0.0	3	27.3	1	9.1	11	100.0
	小计	61	56.5	20	18.5	23	21.3	4	3.7	108	100.0

### 三、被调查学生对于所在学校学习环境的评价

在问卷调查中，被访学生被要求对于自己所在学校的学习环境给出自己的一个整体性评价，同时详细写出自己提出相关评价的3个主要理由。由于被访者的回答是开放式的，所以学生们填写的这些以不同方式表述出来的理由必须进行合并归纳，把大致相近的回答归为一类，根据对这些回答的肯定或否定来进行编码并作进一步的分析。

#### 1. 学生们对学校学习环境的评价

下表是被访学生对学校的学习环境的整体评价：表示“很满意”的占40.1%，表示“一般”的占57.4%，明确表示“不满意”的仅占2%，还有6人未作评价。由此来看，藏族学生对自己所在学校的整体评价还是比较正面的。

表12. 被调查学生对所在学校整体学习环境的评价

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	很满意	477	40.1	40.3	40.3
	一般	682	57.4	57.7	98.0
	不满意	24	2.0	2.0	100.0
	Total	1183	99.5	100.0	
Missing	System	6	.5		
Total		1189	100.0		

#### 2. 被调查学生对所在学校硬件条件的评价

在问卷调查中，我们要求学生对于以上评价举出3个主要理由，并把学生们的回答归并为7个方面。下面我们把学生们对学校学习环境的整体评价和对这7个方面的评价结合起来进行讨论和分析。

第一个方面是对所在学校硬件条件的评价。在我们归纳为学校“硬件条件”的回答中，学生们举出的具体方面包括：校园风景、教室、宿舍、食堂、图书馆、体育馆、网络等条件（例如填写：校园环境景色优美；图书馆有很多书；食堂伙食挺好；交通方便等）

表13. 被调查学生对所在学校硬件条件的评估

学校	学校的硬件条件	学习环境整体评价							
		很满意		一般		不满意		合计	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
西藏民院	好	86	96.6	12	21.1	0	0.0	98	65.3
	不好	3	3.4	45	78.9	4	100.0	52	34.7
	小计	89	100.0	57	100.0	4	100.0	150	100.0
	%	<b>59.3</b>		<b>38.0</b>		<b>2.7</b>		<b>100.0</b>	
西南民大	好	142	100.0	27	54.0	0	0.0	169	86.2
	不好	0	0.0	23	46.0	4	100.0	27	13.8
	小计	142	100.0	50	100.0	4	100.0	196	100.0
	%	<b>72.4</b>		<b>25.6</b>		<b>2.0</b>		<b>100.0</b>	
	好	45	97.8	6	30.0	0	0.0	51	71.8

中央 民大	不好	1	2.2	14	70.0	4	100.0	19	28.2
	小计	46	100.0	20	100.0	4	100.0	70	100.0
	%	<b>64.8</b>		<b>28.2</b>		<b>7.0</b>		<b>100.0</b>	
西藏 大学	好	97	99.0	38	52.1	0	0.0	135	78.9
	不好	1	1.0	35	47.9	0	0.0	36	21.1
	小计	98	100.0	73	100.0	0	-	171	100.0
	%	<b>57.3</b>		<b>42.7</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	
总计	好	370	98.7	83	41.5	0	0.0	453	<b>77.0</b>
	不好	5	1.3	117	58.5	12	100.0	134	<b>23.0</b>
	小计	375	100.0	200	100.0	12	100.0	587	100.0
	%	<b>63.9</b>		<b>34.1</b>		<b>2.0</b>		<b>100.0</b>	

从表13来看，对学校学习环境整体满意的学生中，98.7%对校园的硬件设施条件给予肯定。认为学校整体条件“一般”的学生只有41.5%对硬件条件予以肯定，其中西南民族大学和西藏大学的学生对硬件设施条件的满意度要高于中央民族大学和西藏民族学院。这也从侧面反映出这几所大学在硬件建设方面的投入及改善情况。12名对学校整体评价“不满意”的学生，无一例外地认为所在学校的硬件设施“不好”。

### 3. 被调查学生对所在学校软件条件的评价

在我们归纳为学校“软件条件”的回答中，学生们加以评价的具体方面包括：师资力量、学习风气等（例如填写：课程教学质量优良；教师很负责敬业；同学们学习中充满竞争活力）。

在对学校学习环境整体表示满意的学生中，99.2%对校园软件条件的评价是“好”。只有两名学生对软件条件不满意。对校园整体学习环境评价为“一般”的学生当中，有61.2%认为软件条件“不好”（表14）。这4所大学在这方面的情况相差不是很大，中央民族大学的学生对软件条件（师资、课程、学习风气等）表示不满的比例，相比之下要稍高一些。

表14. 被调查学生对所在学校软件条件的评估

学校	学校的 软件条件	学习环境整体评价							
		很满意		一般		不满意		合计	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
西藏 民院	好	57	98.3	8	44.4	0	0.0	65	65.3
	不好	1	1.7	10	55.6	0	-	11	34.7
	小计	58	100.0	18	100.0	0	100.0	76	100.0
	%	<b>76.3</b>		<b>33.7</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	
西南 民大	好	77	98.7	15	38.5	1	50.0	93	78.2
	不好	1	1.3	24	61.5	1	50.0	26	21.8
	小计	78	100.0	39	100.0	2	100.0	119	100.0
	%	<b>65.5</b>		<b>32.8</b>		<b>1.7</b>		<b>100.0</b>	
中央 民大	好	48	100.0	5	33.3	0	0.0	53	80.3
	不好	0	0.0	10	66.7	3	100.0	13	19.7
	小计	48	100.0	15	100.0	3	100.0	66	100.0
	%	<b>72.7</b>		<b>22.7</b>		<b>4.6</b>		<b>100.0</b>	
西藏 大学	好	70	100.0	19	38.8	1	50.0	90	74.4
	不好	0	0.0	30	61.2	1	50.0	31	25.6
	小计	70	100.0	49	100.0	2	100.0	121	100.0
	%	<b>57.8</b>		<b>40.5</b>		<b>1.7</b>		<b>100.0</b>	
总计	好	252	99.2	47	38.8	2	28.6	301	78.8
	不好	2	0.8	74	61.2	5	71.4	81	21.2
	小计	254	100.0	121	100.0	7	100.0	382	100.0
	%	<b>66.5</b>		<b>31.7</b>		<b>1.8</b>		<b>100.0</b>	

### 4. 被调查学生对所在学校人际关系的评价

在我们归纳为学校“人际关系”方面的回答中，学生们举出的具体方面包括：师生关系、同

学关系、同事关系等（具体填写如：同学之间比较团结，班级团结互助，老师很关心学生）。

对学校学习环境整体表示满意的学生们，全体对校园人际关系给出“好”的评价。在131名对这一方面给予评价的学生中，只有7名学生（占5.3%）认为学校的人际关系“不好”。西藏民族学院学生没有人认为该校“人际关系不好”，西南民族大学和西藏大学分别有3名同学评价该校人际关系“不好”。可能反映出被调查学生所在班级在人际关系方面存在一些具体问题。

表15. 被调查学生对所在学校人际关系的评估

学校	学校的 人际关系	学习环境整体评价							
		很满意		一般		不满意		合计	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
西藏 民院	好	40	100.0	3	100.0	0	0.0	43	100.0
	不好	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	小计	40	100.0	3	100.0	0	-	43	100.0
	%	<b>97.0</b>		<b>3.0</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	
西南 民大	好	43	100.0	3	60.0	0	0.0	46	
	不好	0	0.0	2	40.0	1	100.0	3	
	小计	43	100.0	5	100.0	1	100.0	49	100.0
	%	<b>87.8</b>		<b>10.2</b>		<b>2.0</b>		<b>100.0</b>	
中央 民大	好	1	100.0	1	100.0	0	0.0	2	66.7
	不好	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	33.3
	小计	1	100.0	1	100.0	1	100.0	3	100.0
	%	<b>33.3</b>		<b>33.3</b>		<b>33.3</b>		<b>100.0</b>	
西藏 大学	好	22	100.0	11	78.6	0	0.0	33	91.7
	不好	0	0.0	3	21.4	0	0.0	3	8.3
	小计	22	100.0	14	100.0	0	-	36	100.0
	%	<b>61.1</b>		<b>38.9</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	
总计	好	106	100.0	18	78.3	0	0.0	124	94.7
	不好	0	0.0	5	21.7	2	100.0	7	5.3
	小计	106	100.0	23	100.0	2	100.0	131	100.0
	%	<b>80.9</b>		<b>17.6</b>		<b>1.5</b>		<b>100.0</b>	

### 5. 被调查学生对在学校的个人发展机会的评价

在我们归纳为学校“个人发展机会”方面的回答中，学生们举出的具体方面包括：学习和获取知识、提高业务能力、拓宽视野等方面的评价（例如填写：有利于形成自己生活上的独立；能够拓展人际关系）。

有131名同学在举例中提到“个人发展机会”方面，对学校整体评价满意的74名学生一致认为该校提供的个人发展机会好。对学校整体评价“一般”的38名学生当中，有10人认为自己的个人发展机会“不好”，其中西藏大学5名，西南民族大学和中央民族大学各两名，西藏民族学院1名。而对学校整体评价“不满意”的两名学生，都对自己的个人发展机会不满意。

表16. 被调查学生对所在学校的个人发展机会的评估

学校	个人发展 机会	学习环境整体评价							
		很满意		一般		不满意		合计	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
西藏 民院	好	7	100.0	2	66.7	0	0.0	9	90.0
	不好	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	10.0
	小计	7	100.0	3	100.0	0	-	10	100.0
	%	<b>70.0</b>		<b>30.0</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	
西南 民大	好	30	100.0	12	85.7	1	100.0	43	
	不好	0	0.0	2	14.3	0	0.0	2	
	小计	30	100.0	14	100.0	1	100.0	45	100.0
	%	<b>66.7</b>		<b>31.1</b>		<b>2.2</b>		<b>100.0</b>	

中央 民大	好	13	100.0	1	33.3	1	100.0	15	88.2
	不好	0	0.0	2	66.7	0	0.0	2	11.8
	小计	13	100.0	3	100.0	1	100.0	17	100.0
	%	<b>76.5</b>		<b>17.6</b>		<b>5.9</b>		<b>100.0</b>	
西藏 大学	好	24	100.0	13	72.2	0	0.0	37	88.1
	不好	0	0.0	5	27.8	0	0.0	5	11.9
	小计	24	100.0	18	100.0	0	-	42	100.0
	%	<b>57.1</b>		<b>42.9</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	
总计	好	74	100.0	28	73.7	0	0.0	104	91.2
	不好	0	0.0	10	26.3	2	100.0	10	8.8
	小计	74	100.0	38	100.0	2	100.0	114	100.0
	%	<b>64.9</b>		<b>33.3</b>		<b>1.8</b>		<b>100.0</b>	

## 6. 被调查学生对学校管理制度的评价

在我们归纳为学校“管理制度”方面的回答中，学生们举出的具体方面包括：对学生出入校门、作息时间、上课考勤等具体的管理制度与校规（例如填写：在上课迟到制度方面管理过严，学生在出入校门方面应有更多自由）。

有65名同学对学校做出整体性评价时提及了该校一些具体管理制度，有的给予肯定，有的表示不满。值得关注的是有30名学生对学校管理制度提出批评，甚至对学校整体评价为“很满意”的37名学生中也有12人认为学校的某些管理制度“不好”，其中9人属于西藏民族学院。西藏民族学院对学校管理制度不满意的共有21人，西藏大学有8人，中央民族大学和西南民族大学学生似乎对所在学校的管理制度意见较少。

表17. 被调查学生对所在学校管理制度的评估

学校	学校管理制度	学习环境整体评价							
		很满意		一般		不满意		合计	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
西藏 民院	好	9	50.0	2	16.7	0	0.0	11	34.4
	不好	9	50.0	10	83.3	2	100.0	21	65.6
	小计	18	100.0	12	100.0	2	100.0	32	100.0
	%	<b>56.3</b>		<b>37.5</b>		<b>6.3</b>		<b>100.0</b>	
西南 民大	好	6	100.0	3	75.0	0	-	9	90.0
	不好	0	0.0	1	25.0	0	-	1	10.0
	小计	6	100.0	4	100.0	0	-	10	100.0
	%	<b>60.0</b>		<b>40.0</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	
中央 民大	好	1	100.0	0	-	0	-	1	100.0
	不好	0	0.0	0	-	0	-	0	0.0
	小计	1	100.0	0	-	0	-	1	100.0
	%	<b>100.0</b>		<b>0.0</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	
西藏 大学	好	9	75.0	5	50.0	0	-	14	63.6
	不好	3	25.0	5	50.0	0	-	8	36.4
	小计	12	100.0	10	100.0	0	-	22	100.0
	%	<b>54.4</b>		<b>45.5</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	
总计	好	25	67.6	10	38.5	0	0.0	35	53.8
	不好	12	32.4	16	61.5	2	100.0	30	46.2
	小计	37	100.0	26	100.0	2	100.0	65	100.0
	%	<b>56.9</b>		<b>40.0</b>		<b>3.1</b>		<b>100.0</b>	

## 7. 被调查学生对自己学习成本方面的看法

“学习成本”主要涉及的是学生上学所需交纳的学费、住宿费、教材文具费、生活费等。在我们归纳为在学校“学习成本”方面的回答中，只有西藏大学的5名同学提及了这一方面，其中3名学生对上学的成本情况表示满意，认为学费比较合理，学校提供补助；另外2名表示不满意，

认为校园各项消费偏高,学生家里负担重。对于目前在校大学生的经济负担究竟是怎样一个情况,还需要今后作进一步的专题调查。

表18. 被调查学生对学习成本方面的看法

学校	上学成本	学习环境整体评价							
		很满意		一般		不满意		合计	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
西藏 民院	好	2	100.0	1	33.3	0	100.0	3	60.0
	不好	0	0.0	2	66.7	0	100.0	2	40.0
	小计	2	100.0	3	100.0	0	-	5	100.0
	%	<b>40.0</b>		<b>60.0</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	

#### 8. 被调查学生对校园文化多样性的看法

有45名学生在对学校环境进行评价时提到了学校“文化多样性”方面,学生们提到的具体方面包括:师生中民族成分众多,校园文化具有多样性等。这些同学一致对于校园文化多样性给与肯定。这也说明在尊重各民族的文化与习俗差异方面,这几所大学做的是比较好的。

表19. 被调查学生对校园的文化多样性方面的看法

学校	文化多样性	学习环境整体评价							
		很满意		一般		不满意		合计	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
西藏 民院	好	1	100.0	0	-	0	-	1	100.0
	不好	0	0.0	0	-	0	-	0	0.0
	小计	1	100.0	0	-	0	-	1	100.0
	%	<b>100.0</b>		<b>0.0</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	
西南 民大	好	21	100.0	9	100.0	0	-	30	100.0
	不好	0	0.0	0	0.0	0	-	0	0.0
	小计	21	100.0	9	100.0	0	-	30	100.0
	%	<b>70.0</b>		<b>30.0</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	
中央 民大	好	12	100.0	0	-	0	-	12	100.0
	不好	0	0.0	0	-	0	-	0	0.0
	小计	12	100.0	0	-	0	-	12	100.0
	%	<b>100.0</b>		<b>0.0</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	
西藏 大学	好	2	100.0	0	-	0	-	2	100.0
	不好	0	0.0	0	-	0	-	0	0.0
	小计	2	100.0	0	-	0	-	2	100.0
	%	<b>100.0</b>		<b>0.0</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	
总计	好	36	100.0	9	100.0	0	-	45	100.0
	不好	0	0.0	0	0.0	0	-	0	0.0
	小计	36	100.0	9	100.0	0	-	45	100.0
	%	<b>80.0</b>		<b>20.0</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	

#### 四、被调查学生对于自己家乡社会经济发展状况的评价

在问卷调查中,要求被访学生对于自己家乡的社会与经济发展状况做出一个整体性评价,同时详细写出自己提出相关评价的3个主要理由。由于被访者的回答是开放式的,我们把学生们以不同方式表述出来的理由进行合并归纳,把大致相近的回答归为一类,再根据对这些回答的肯定或否定进行编码并进行分析。

##### 1. 学生们对自己家乡社会经济发展情况的整体评价

表20. 学生们对自己家乡社会经济发展的整体评价



### 家乡发展

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常好	44	3.7	3.7	3.7
很好	296	24.9	25.1	28.9
一般	679	57.1	57.6	86.5
不好	136	11.4	11.5	98.0
很不好	23	1.9	2.0	100.0
Total	1178	99.1	100.0	
Missing System	11	.9		
Total	1189	100.0		

表20是被访学生对自己家乡发展情况与态势的整体评价：表示“非常好”的占3.7%，表示“很好”的占25.1%，这两组加在一起是28.9%，表示“一般”的占57.6%，明确表示“不好”的占11.5%，强烈表示“很不好”的占2%，这两组加在一起是13.5%，还有11人未作评价。由此来看，藏族学生对自己家乡发展状况和态势的整体评价以“一般”为主体，正面的评价和负面的评价同时存在。

### 2. 学生对家乡经济发展速度和水平的评价

在对被调查学生的评价进行归纳时，我们把涉及到家乡地区的产业发展、个人收入，居民消费水平、生活条件等都统一归类为“经济发展”。

共有645名同学在对家乡社会经济发展状况进行评价时提到了以上“经济发展”方面的速度和水平，其中231人认为经济发展比较快和比较好，另有414人表示经济发展慢，发展水平不好，分别占35.8%和64.2%。换言之，约三分之二的学生对家乡的发展状况并不满意，而且相对集中在西藏农村(163人)和其他藏区农村(174人)，两部分加在一起，占了所有不满意学生总数的81.4%。

在那些对家乡经济发展表示满意的学生当中，来自西藏自治区城市和县镇的学生所占比例较高。如来自西藏自治区城市(拉萨、日喀则)的90名学生中，有67名(74.4%)表示家乡的经济快，来自西藏县镇的55名学生中，30名(54.5%)表示家乡发展快。与之相比，来自其他藏区的藏族学生中，无论是来自城市、县镇和乡村，80%以上都对家乡的经济不发展不满意。这些年来，中央政府不断加大对西藏自治区的投入和政策优惠，显著促进了西藏城乡经济的发展。但是对其他藏区的经济发展也需要给与同样的关注和支持。

表21. 学生对家乡经济发展速度和水平的评价

		家乡							Total	
		西藏城市	西藏县镇	西藏乡村	其他藏区城市	其他藏区县镇	其他藏区乡村	非藏区		
经济发展	快、好	Count	67	30	89	1	5	39	0	231
	% within 经济发		29.0%	13.0%	38.5%	.4%	2.2%	16.9%	.0%	100.0%
	% within 家乡		74.4%	54.5%	35.3%	16.7%	17.9%	18.3%	.0%	35.8%
	慢、不好	Count	23	25	163	5	23	174	1	414
% within 经济发		5.6%	6.0%	39.4%	1.2%	5.6%	42.0%	.2%	100.0%	
% within 家乡		25.6%	45.5%	64.7%	83.3%	82.1%	81.7%	100.0%	64.2%	
Total	Count	90	55	252	6	28	213	1	645	
	% within 经济发		14.0%	8.5%	39.1%	.9%	4.3%	33.0%	.2%	100.0%
	% within 家乡		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

### 3. 学生对家乡基础设施建设的评价

在学生的家乡发展情况评价中，评价理由被归类于“基础设施”所具体涵盖的领域是：交通条件、通信设施、城市建设、公共服务设施建设等。

在问卷调查中，共有434名学生在评价家乡社会经济发展时提到了基础设施建设，其中163

人(37.6%)认为建设得比较好,另有271人(62.4%)认为“不好”。这271人主要来自西藏农村(112人)和其他藏区农村(108人),因此,今后藏区基础设施建设的重点还是农村地区。而对基础设施建设评价好的163人当中,82人来自西藏农村,39人来自西藏城市,从这两组数字的比较来看,西藏农村基础设施建设并在不同地区的发展很可能是不平衡的,有的地区农村建设得让农民很满意,另一些地区的农村基础设施建设相对滞后。这与西藏不同地区的自然地理条件也与密切关系,邻近城市和主要交通线、平原地区的农村建设相对投入较多,另一些海拔较高、人口密度低、建设难度大的偏远乡村,基础设施水平的提高可能需要较长的时间。但是,西藏乡村地区基础设施建设的不平衡性无疑是一个今后社会经济发展中需要关注的问题。

表22. 学生对家乡基础设施建设情况的评价

**基础设施 \* 家乡 Crosstabulation**

		家乡						Total	
		西藏城市	西藏县镇	西藏乡村	其他藏区城市	其他藏区县镇	其他藏区乡村		
基础设施	好	Count	39	23	82	0	6	13	163
		% within 基础设施	23.9%	14.1%	50.3%	.0%	3.7%	8.0%	100.0%
		% within 家乡	79.6%	59.0%	42.3%	.0%	21.4%	10.7%	37.6%
不好	Count	10	16	112	3	22	108	271	
		% within 基础设施	3.7%	5.9%	41.3%	1.1%	8.1%	39.9%	100.0%
		% within 家乡	20.4%	41.0%	57.7%	100.0%	78.6%	89.3%	62.4%
Total	Count	49	39	194	3	28	121	434	
		% within 基础设施	11.3%	9.0%	44.7%	.7%	6.5%	27.9%	100.0%
		% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

#### 4. 学生对家乡社会公平情况的评价

在学生的家乡发展情况评价中,评价理由被归类于“社会公平”的包括了社会保障、地区发展差距、居民贫富差距等议题。

在问卷调查中,共有60名学生在评价家乡社会经济发展时提到了“社会公平”,特别需要关注的是其中只有5人认可“社会公平”。另外有55人明确认为“社会不公平”,其中20人来自西藏农村,22人来自其他藏区农村,8人来自西藏城市。由此可见,无论是西藏自治区还是其他藏区,农村居民的“社会不公平”感要明显强于城镇居民。至于导致农村居民“社会不公平”感的主要来源,究竟是政府的制度和政策在资源分配时(耕地、社会福利、就业机会等)存在不公平的缺陷,还是基层干部在落实政策时的具体做法有失公平,则需要通过基层的深入调查才能够进一步查明。

表23. 学生对家乡社会公平情况的评价

**社会公平 \* 家乡 Crosstabulation**

		家乡						Total	
		西藏城市	西藏县镇	西藏乡村	其他藏区城市	其他藏区县镇	其他藏区乡村		
社会公平	公平	Count	3	0	1	0	0	1	5
		% within 社会公平	60.0%	.0%	20.0%	.0%	.0%	20.0%	100.0%
		% within 家乡	27.3%	.0%	4.8%	.0%	.0%	4.3%	8.3%
不公平	Count	8	1	20	3	1	22	55	
		% within 社会公平	14.5%	1.8%	36.4%	5.5%	1.8%	40.0%	100.0%
		% within 家乡	72.7%	100.0%	95.2%	100.0%	100.0%	95.7%	91.7%
Total	Count	11	1	21	3	1	23	60	
		% within 社会公平	18.3%	1.7%	35.0%	5.0%	1.7%	38.3%	100.0%
		% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

## 5. 学生对家乡就业情况的评价

在学生的家乡发展情况评价中，“就业情况”被27名学生作为他们用以评价家乡社会经济发展的理由之一。12人认为家乡的就业情况较好，15人则表示家乡的就业情况不好，其中11人来自其他藏区的农村，3人来自西藏自治区内农村。来自其他藏区农村的12名藏族学生当中，只有1人表示家乡的就业情况较好。由此可见，农村青年就业特别是西藏以外藏区农村的问题特别需要政府就业部门的关注。

表24. 学生对家乡就业情况的评价

		家乡					Total	
		西藏城市	西藏县镇	西藏乡村	其他藏区城市	其他藏区乡村		
就业情况	好	Count	8	1	2	0	1	12
		% within 就业情况	66.7%	8.3%	16.7%	.0%	8.3%	100.0%
		% within 家乡	100.0%	100.0%	40.0%	.0%	8.3%	44.4%
差	Count	0	0	3	1	11	15	
		% within 就业情况	.0%	.0%	20.0%	6.7%	73.3%	100.0%
		% within 家乡	.0%	.0%	60.0%	100.0%	91.7%	55.6%
Total	Count	8	1	5	1	12	27	
		% within 就业情况	29.6%	3.7%	18.5%	3.7%	44.4%	100.0%
		% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

## 6. 学生对家乡人口素质情况的评价

在学生的家乡发展情况评价中，被归纳到“人口素质”一类的包括以下方面：文化水平即受教育程度、法律意识、创业精神，经济头脑等。有148名学生从这些方面来评价家乡的社会经济发展情况。其中22人（14.9%）认为家乡的人口素质高，另有126人（85.1%）认为家乡社区的人口素质低（表25），而且这些对家乡人口素质评价低的学生主要来自西藏农村和其他藏区农村的学生当中。各藏区农村的教育条件明显比不上城市和县镇，一定数量的农牧民创业与经营意识和能力较弱，影响了农村的社会经济发展。很显然，农村人口素质的提高是藏区基层社区今后推动社会与经济发展的一个关键。

表25. 学生对家乡人口素质情况的评价

		家乡					Total	
		西藏城市	西藏县镇	西藏乡村	其他藏区县镇	其他藏区乡村		
人口素质	高	Count	11	1	6	0	4	22
		% within 人口素质	50.0%	4.5%	27.3%	.0%	18.2%	100.0%
		% within 家乡	61.1%	14.3%	10.5%	.0%	7.3%	14.9%
低	Count	7	6	51	11	51	126	
		% within 人口素质	5.6%	4.8%	40.5%	8.7%	40.5%	100.0%
		% within 家乡	38.9%	85.7%	89.5%	100.0%	92.7%	85.1%
Total	Count	18	7	57	11	55	148	
		% within 人口素质	12.2%	4.7%	38.5%	7.4%	37.2%	100.0%
		% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

## 7. 学生对家乡“教育发展”情况的评价

在学生们对家乡发展情况进行评价的理由中，被归纳到“教育发展”一类的包括以下方面：学校建设、教育政策和政府教育投入等。122名学生提及了这些方面，只有21名学生（17.2%）认

为家乡的教育发展情况“好”，101名学生（82.8%）认为“不好”（表26）。与对“人口素质”做出负面评价的情况相似，这些对家乡教育发展情况评价不好的学生主要来自西藏和其它藏区的农村地区。但是值得关注的是，在来自西藏城市的10名学生中，有8人认为家乡的教育发展情况不好。

表26. 学生对家乡教育发展情况的评价

		家乡						Total	
		西藏城市	西藏县镇	西藏乡村	其他藏区城市	其他藏区县镇	其他藏区乡村		
教育发展	好	Count	2	2	11	0	1	5	21
		% within 教育发展	9.5%	9.5%	52.4%	.0%	4.8%	23.8%	100.0%
		% within 家乡	20.0%	50.0%	26.2%	.0%	33.3%	8.1%	17.2%
	不好	Count	8	2	31	1	2	57	101
		% within 教育发展	7.9%	2.0%	30.7%	1.0%	2.0%	56.4%	100.0%
		% within 家乡	80.0%	50.0%	73.8%	100.0%	66.7%	91.9%	82.8%
Total		Count	10	4	42	1	3	62	122
		% within 教育发展	8.2%	3.3%	34.4%	.8%	2.5%	50.8%	100.0%
		% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

### 8. 学生对家乡“地理、环境、资源条件”情况的评价

在我们归纳入“地理、环境、资源条件”一类的理由中，包括了学生对家乡的地理自然条件、生态环境、矿产资源等方面的评价。共有178名学生提及了这些方面，其中52人（29.2%）认为这方面较好，以此作为对家乡社会经济发展情况评价为“好”或“较好”的理由。另外126人（70.8%）认为这方面条件不好。其中78.5%来自西藏和其他藏区农村。

表27. 学生对家乡地理、环境、资源条件的评价

		家乡							Total	
		西藏城市	西藏县镇	西藏乡村	其他藏区城市	其他藏区县镇	其他藏区乡村	非藏区		
地理环境资源	好	Count	13	3	24	0	1	10	1	52
		% within 地理环境资源	25.0%	5.8%	46.2%	.0%	1.9%	19.2%	1.9%	100.0%
		% within 家乡	68.4%	21.4%	35.8%	.0%	12.5%	15.2%	100.0%	29.2%
	差、存在问题	Count	6	11	43	3	7	56	0	126
		% within 地理环境资源	4.8%	8.7%	34.1%	2.4%	5.6%	44.4%	.0%	100.0%
		% within 家乡	31.6%	78.6%	64.2%	100.0%	87.5%	84.8%	.0%	70.8%
Total		Count	19	14	67	3	8	66	1	178
		% within 地理环境资源	10.7%	7.9%	37.6%	1.7%	4.5%	37.1%	.6%	100.0%
		% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

### 9. 学生对家乡实施的“国家政策”的评价

表28. 学生对家乡实施的国家政策的评价

		家乡				Total	
		西藏城市	西藏县镇	西藏乡村	其他藏区乡村		
国家政策	好	Count	15	5	28	8	56
		% within 国家政策	26.8%	8.9%	50.0%	14.3%	100.0%
		% within 家乡	88.2%	100.0%	96.6%	50.0%	83.6%
	不好	Count	2	0	1	8	11
		% within 国家政策	18.2%	.0%	9.1%	72.7%	100.0%
		% within 家乡	11.8%	.0%	3.4%	50.0%	16.4%
Total		Count	17	5	29	16	67
		% within 国家政策	25.4%	7.5%	43.3%	23.9%	100.0%
		% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

在被归纳入“国家政策”一类的理由中，包括了国家对少数民族地区的扶持政策、环境生态

保护政策、援藏政策等方面的评价。共有67名学生提及了这些方面，其中56人（83.6%）认为这方面较好，另外11人（16.4%）认为这方面政策做得还不好。相比之下，来自西藏乡村的29名学生中，只有1人认为“不好”，其余28人对国家政策表示肯定，在来自其它藏区农村的16名学生中，认为政府政策“好”的和人为“不好”的各占一半（表28）。这也可以从一个侧面反映近年来政府在西藏农村的扶贫、生态保护、社会保障等方面的工作是得到农牧民肯定的，但是其他藏区农村的工作需要加强。

### 10. 学生对家乡“社会风尚”的评价

被归纳入“社会风尚”一类的理由包括了社会风气、人们之间的关怀互助、社会治安、伦理道德等。共有46名学生提及了以上方面，其中24人（52.2%）认为家乡社会风气好，22人认为社会风气不好。22名对社会风气持有负面看法的学生，主要来自西藏农村（8人）和其它藏区农村（12人），另外两人来自西藏城市，无人来自县镇。这也许显示农村的社会风气需要引起关注，在拉萨存在一定的社会风气问题（如治安等），而在各地的县镇相对问题不突出。

表29. 学生对家乡“社会风尚”的评价

社会风尚 \* 家乡 Crosstabulation

		家乡				Total	
		西藏城市	西藏县镇	西藏乡村	其他藏区乡村		
社会风尚	好	Count	11	1	12	0	24
		% within 社会风尚	45.8%	4.2%	50.0%	.0%	100.0%
		% within 家乡	84.6%	100.0%	60.0%	.0%	52.2%
不好	Count	2	0	8	12	22	
	% within 社会风尚	9.1%	.0%	36.4%	54.5%	100.0%	
	% within 家乡	15.4%	.0%	40.0%	100.0%	47.8%	
Total	Count	13	1	20	12	46	
	% within 社会风尚	28.3%	2.2%	43.5%	26.1%	100.0%	
	% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

### 11. 学生对家乡“政府机构工作”的评价

被归入家乡“政府机构工作”一类的理由包括政府管理工作的方式、行政人员的素质、政府官员的腐败等方面。共有54名学生提及了这些方面，其中13人（24.1%）认为家乡的政府工作人员作风较好，41人（75.9%）认为不好。41名对政府工作作风持有负面看法的学生，主要来自西藏农村（12人）和其它藏区农村（21人），另外8名来自西藏农村的学生对政府工作人员表示满意。来自西藏城市的8名学生中，对政府工作作风表示满意和不满意的各占一半。

表30. 学生对家乡“政府机构工作”的评价

政府行为 \* 家乡 Crosstabulation

		家乡					Total	
		西藏城市	西藏县镇	西藏乡村	其他藏区县镇	其他藏区乡村		
政府行为	好	Count	4	1	8	0	0	13
		% within 政府行	30.8%	7.7%	61.5%	.0%	.0%	100.0%
		% within 家乡	50.0%	33.3%	40.0%	.0%	.0%	24.1%
不好	Count	4	2	12	2	21	41	
	% within 政府行	9.8%	4.9%	29.3%	4.9%	51.2%	100.0%	
	% within 家乡	50.0%	66.7%	60.0%	100.0%	100.0%	75.9%	
Total	Count	8	3	20	2	21	54	
	% within 政府行	14.8%	5.6%	37.0%	3.7%	38.9%	100.0%	
	% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

### 12. 学生对家乡“政治氛围”的评价

与家乡“政治氛围”相关联的理由包括：政治上的松宽程度、社会的政治气候等方面。只有3名学生提及了这些方面，一致认为家乡的政治氛围不够松宽，分别来自西藏农村、其他藏区农村和非藏区。现在各级政府的一项重要工作就是保证社会稳定，有许多与“维稳”工作相关的社会管理措施，包括外出跨省、出国旅行的管理办法，对于宗教活动的管理等。学生的评价在一定程度上与这些管理办法有关。绝大多数被调查学生没有提及这一方面。

表31. 学生对家乡“政治氛围”的评价

**政治气氛 \* 家乡 Crosstabulation**

		家乡			Total
		西藏乡村	其他藏区乡村	非藏区	
政治气氛 差	Count	1	1	1	3
	% within 政治气氛	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%
	% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Total	Count	1	1	1	3
	% within 政治气氛	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%
	% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

### 13. 学生对家乡“少数民族发展空间”的评价

被纳入家乡“少数民族发展空间”相关联的理由主要指少数民族向上的社会流动渠道，包括了政治上、经济上以及文化方面的发展空间。只有2名来自西藏农村的学生提及了这些方面，表达了负面的评价。

表32. 学生对家乡“少数民族发展空间”的评价

**少族发展空间 \* 家乡 Crosstabulation**

		家乡		Total
		西藏乡村		
少族发展空间 不好	Count	2		2
	% within 少族发展空间	100.0%		100.0%
	% within 家乡	100.0%		100.0%
Total	Count	2		2
	% within 少族发展空间	100.0%		100.0%
	% within 家乡	100.0%		100.0%

### 14. 学生对家乡“少数民族文化发展”情况的评价

与学生家乡“少数民族文化发展”这个主题相关联的方面包括：少数民族语言的传承、民族传统文化的延续、传统生活习俗的保护、传统宗教活动的传播等。有10名学生提及了这些方面，3名表达了肯定的意见，另有7名表达了负面的评价，其中5人来自乡村。

表33. 学生对家乡“少数民族文化发展”的评价

民族文化发展 \* 家乡 Crosstabulation

		家乡			Total	
		西藏城市	西藏乡村	其他藏区乡村		
民族文化发展	好	Count	0	1	2	3
		% within 民族文化发展	.0%	33.3%	66.7%	100.0%
	不好	Count	2	2	3	7
		% within 民族文化发展	28.6%	28.6%	42.9%	100.0%
Total		Count	2	3	5	10
		% within 民族文化发展	20.0%	30.0%	50.0%	100.0%
		% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

### 15. 学生对家乡“地方资源的掠夺性开采”情况的评价

有3名被调查学生在对家乡社会经济发展状况进行评价时提出了“地方资源的掠夺性开采”这方面的问题，分别来自西藏和其他藏区的农村，这反映出在政府各项政策执行不够严格的部分农村出现了对当地自然资源（矿产、动植物资源等）存在掠夺性开采的现象。

表34. 学生对家乡“地方资源的掠夺性开采”的评价

掠夺问题 \* 家乡 Crosstabulation

		家乡		Total	
		西藏乡村	其他藏区乡村		
掠夺问题	有	Count	1	2	3
		% within 掠夺问题	33.3%	66.7%	100.0%
		% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%
Total		Count	1	2	3
		% within 掠夺问题	33.3%	66.7%	100.0%
		% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%

## 五、藏族学生的语言学习

语言学习这部分包括了几个方面的信息：（1）藏族学生在学校里开始正式学习藏语和汉语的时间（年级），（2）掌握藏语和汉语的能力，（3）如何看待目前正在家乡学校里推行的“双语教育”。

### 1. 藏族学生学习汉语文的时间和掌握汉语文能力

在回答了语言学习问题的1162名藏族学生中，2.4%是在学前班开始接触汉语文学习的，72.7%在小学一年级开始有汉语文课，7%和10.2% 分别从小学二年级和三年级开始学汉语文。从这次调查结果来看，大约90%的学生在小学三年级或之前即开始正式接触汉语文学习。这表明西藏自治区和各藏区小学的汉语文已经逐步普及，只有3% 的学生在初中阶段才刚刚接受汉语文教育。但是我们也必须注意到，一些教育条件较差的偏远农牧区很可能汉语文教学比较滞后，由于那里的学生成绩较差，没有机会进入大学学习并被纳入这次调查的范围，所以这次调查的样本只能代表那些幸运地考入大学的藏族学生。

从汉语文学习效果即实际掌握和运用汉语文的能力水平来考察，其实并不那么乐观。从表35中的调查数据来看，仅有4.9%的藏族学生（57人）可使用汉语进行充分的口头交流并用汉文写作，另有1.5%（18人）可进行一般性口头交流和使用汉文。汉语口语很好的学生占24.9%，可以写汉文但口头交流较弱的占22.4%，可以口头简单交流对话的占41.9%，口头交流仍有困难的占4.4%

(51人)。这就是1162名被调查藏族学生掌握汉语文情况的概貌。

表35. 藏族学生学习汉语文的时间和掌握汉语文能力

开始学习 汉语时间		目前汉语文水平						总计	%
		交流 困难	可以 交流	充分 交流	可写作	交流/ 写作	可充分 交流/写作		
学前班	人数	0	9	5	10	0	4	28	2.4
	%	0.0	32.1	17.9	35.7	0.0	14.3	100.0	
小学 一年级	人数	33	307	232	213	15	45	845	72.7
	%	3.9	36.3	27.5	25.2	1.8	5.3	100.0	
小学 二年级	人数	3	41	15	16	2	4	81	7.0
	%	3.7	50.6	18.5	19.8	2.5	4.9	100.0	
小学 三年级	人数	5	78	21	13	1	0	118	10.2
	%	4.2	66.1	17.8	11.0	0.8	0.0	100.0	
小学 四年级	人数	2	25	8	4	0	1	40	3.4
	%	5.0	62.5	20.0	10.0	0.0	2.5	100.0	
小学 五年级	人数	3	3	3	1	0	1	11	0.9
	%	27.3	27.3	27.3	9.1	0.0	9.1	100.0	
小学 六年级	人数	0	2	1	1	0	0	4	0.3
	%	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	100.0	
初中 一年级	人数	5	22	4	2	0	2	35	3.0
	%	14.3	62.9	11.4	5.7	0.0	5.7	100.0	
合计	人数	51	487	289	260	18	57	1162	100.0
	%	4.4	41.9	24.9	22.4	1.5	4.9	100.0	

在熟练掌握汉语文的57名学生中，45人从小学一年级开始上汉语文课，但是在至今使用汉语交流仍有困难的51名学生中，也有33人是从小学一年级开始学习汉语的。也许这个数字对比可以说明，那些从小学一年级开始上汉语文课的学校之间，实际教学效果的差距很大。现在各级政府重视加强汉语文教学，除了争取尽早在小学开设汉语文课外，普遍提高小学汉语文课的教学水平和教学效果也许是一个需要给予同样重视的问题。

## 2. 藏族学生学习藏语文的时间和掌握藏语文能力

表36. 藏族学生学习藏语文的时间和掌握藏语文能力



学藏语时间 \* 藏语水平 Crosstabulation

			藏语水平			Total
			不太好, 阅读有困难	一般可以阅读, 但写有困难	读写熟练	
学藏语时间	学前	Count	0	19	49	68
		% within 学藏语时间	.0%	27.9%	72.1%	100.0%
		% of Total	.0%	1.6%	4.2%	5.9%
小学1年级	小学1年级	Count	34	243	673	950
		% within 学藏语时间	3.6%	25.6%	70.8%	100.0%
		% of Total	2.9%	21.0%	58.1%	82.0%
小学2年级	小学2年级	Count	3	4	4	11
		% within 学藏语时间	27.3%	36.4%	36.4%	100.0%
		% of Total	.3%	.3%	.3%	.9%
小学3年级	小学3年级	Count	2	9	15	26
		% within 学藏语时间	7.7%	34.6%	57.7%	100.0%
		% of Total	.2%	.8%	1.3%	2.2%
小学4年级	小学4年级	Count	5	6	3	14
		% within 学藏语时间	35.7%	42.9%	21.4%	100.0%
		% of Total	.4%	.5%	.3%	1.2%
小学5年级	小学5年级	Count	1	1	0	2
		% within 学藏语时间	50.0%	50.0%	.0%	100.0%
		% of Total	.1%	.1%	.0%	.2%
小学6年级	小学6年级	Count	0	1	0	1
		% within 学藏语时间	.0%	100.0%	.0%	100.0%
		% of Total	.0%	.1%	.0%	.1%
初一	初一	Count	12	20	8	40
		% within 学藏语时间	30.0%	50.0%	20.0%	100.0%
		% of Total	1.0%	1.7%	.7%	3.5%
其他	其他	Count	35	9	2	46
		% within 学藏语时间	76.1%	19.6%	4.3%	100.0%
		% of Total	3.0%	.8%	.2%	4.0%
Total	Total	Count	92	312	754	1158
		% within 学藏语时间	7.9%	26.9%	65.1%	100.0%
		% of Total	7.9%	26.9%	65.1%	100.0%

在1158名回答了相关问题的学生们当中, 82%从小学一年级开始学习藏语文, 5.9%从学前班开始学习藏语文, 加在一起是1018人。其余的藏族学生为什么没有在小学一年级开始学习藏语文, 是需要进一步了解的问题。有些云南、四川籍藏族同学所在地藏语文普及率较差, 到了初中甚至到高中才学藏文。还有一个可能性是小部分藏族学生从小跟随父母在内地生活, 最初在汉区学校上学, 到初中阶段返回藏区读书。被调查学生中有12人在初一年级才开始学习藏语文, 属于“其他情况”的35人, 也许是到初二甚至高中阶段才开始接触藏语文, 这些学生可能属于以上可能性。

被调查藏族学生中有65.1%阅读和写作藏文都达到熟练程度, 26.9%的学生阅读藏文没有问题, 但是藏文写作有一定困难, 另外有7.9%的学生在藏文阅读上仍有困难, 这些人可能是较晚才开始上藏文课的学生。

### 3. 如何看待现在藏区中小学校推行的“双语教育”

在问卷中列出与“双语教育”有关的10个观点, 请被调查学生对这些观点表达自己的看法, 表示“同意”或者“不同意”, 在回答时可以对这些问题进行选择, 可选择其中部分观点回答, 也可以对所有观点提出看法。共有848名学生(占总数71.3%)回答了问卷中有关双语教育的这10个问题。表37对这些回答进行了归纳。

表37. 藏族学生对与“双语教育”相关观点的意见

有关双语教育观点	同意		不同意		合计	
	人数	%	人数	%	人数	%
(1) 应强调汉语, 但藏语文学习弱化了	449	52.9	399	47.1	848	100.0
(2) 应该加强汉语, 因为有利于学生的学习和就业	221	26.1	627	73.9	848	100.0
(3) 最好让学生实现“藏汉兼通”, 熟练掌握两种语言	762	89.9	86	10.1	848	100.0
(4) 汉语应当学, 但是没有合格的好老师, 学习效果不好	174	20.5	674	79.5	848	100.0
(5) 藏语文课本内容脱离藏区生活, 学生没有兴趣	187	22.1	661	77.9	848	100.0

(6) 汉语文课本内容脱离藏区生活, 学生也没有兴趣	183	21.6	665	78.4	848	100.0
(7) 缺乏藏文课外读物, 现有藏文读物内容单调	432	50.9	416	49.1	848	100.0
(8) 汉文课外读物与藏区生活无关, 没有兴趣去读	127	15.0	721	85.0	848	100.0
(9) 小学老师的知识和教学经验不足, 满足不了学生期望	154	18.2	694	81.8	848	100.0
(10) 初中老师的知识和教学经验不足, 满足不了学生期望	145	17.1	703	82.9	848	100.0

这 10 个观点和被调查学生的看法如下:

(1) “强调汉语是对的, 但是目前学校的藏语文学习被弱化了”。52.9% 的学生对此表示赞同, 即超过半数的藏族学生对学校藏语文教学的前景表示担心, 但也不反对强调汉语文学习。

(2) “应该加强汉语, 因为有利于学生的学习和就业”。79.3% 表示不赞同, 这个结果有点令人意外), 因为作为全国通用语言, 汉语能力对藏族学生的学习和就业很有帮助, 这是一个明显的客观现实。也许这一态度表示近 80% 的藏族学生对今后加强汉语教学有可能进一步弱化藏语的某种担心。有位藏族学生认为这个回答的结果有几个原因: 一是被调查学生中有 90% 是学人文类学科的学生, 其中 44.5% 学生出身于藏语言文学专业, 这类学生一般具有高估本族语言应用价值的倾向; 当藏语和汉语的应用性被认为同等重要的时候, 他们才能接受汉语对学生学习和就业的重要性; 二是由于这类学生专业所限, 其知识结构和视野并未真正进一步拓展到更大更广阔的领域, 使得他们没能真正了解到本族语言文字在某些领域存在的缺陷和不足, 同时看不到汉语在这方面所具有的重要价值; 三是我们的调查对象主要是在校就读生, 没有真正踏入社会, 尚未真正经历就业市场所要求的通用语言对自己就业前景的考验。

(3) “最好让学生实现 ‘藏汉兼通’, 熟练掌握两种语言”。对此近 90% 的学生表示赞同, 因此我们可以推论出藏族学生并不反对学习汉语, 但是存在对藏语被弱化的担心。

(4) “汉语应当学, 但是没有合格的好老师, 学习效果不好”。20.5% 的同学同意这一观点, 79.5% 的同学不赞成这一观点。这表示大多数同学对自己上学时的汉语老师还是肯定的, 五分之一的同学则明确表示当年的学习效果不好。

(5) “藏语文课本内容脱离藏区生活, 学生没有兴趣”。我们在藏区调查时, 曾有人反映藏语文课本的内容是从人民教育出版社的统编汉语文教材翻译的, 内容情节脱离藏区日常生活。为此我们设计了这样一个问题。但是调查表明, 77.9% 的藏族同学并不赞同这一观点。有的藏族学生认为藏语文教材是由五省区统一编辑的, 大多内容与藏族文化和社会有关, 所以这方面的意见较少。藏族学生的一些意见集中在教材的 “本土化” 问题, 认为历史教材应当增加藏族的历史、文化的内容。

(6) “汉语文课本内容脱离藏区生活, 学生也没有兴趣”。对此 78.4% 的同学也不表赞同, 换言之, 大多数学生对目前使用的汉语文、藏语文教材的内容还是接受的, 不满意的是少数。但是, 即使有 20% 的学生不满意, 对于这部分学生的意见我们的教材编写者仍然必须关注, 相关教材仍然需要逐步改进。

(7) “缺乏藏文课外读物, 现有藏文读物内容单调”。对此表示同意和不同意的同学大致各占一半。总体而言, 我国关于现代人文知识和各学科知识的藏文出版物还是偏少, 藏文各类出版物的种类还需要不断增加。

(8) “汉文课外读物与藏区生活无关, 没有兴趣去读”。对此表示不同意的占 85%, 可见大多数同学对于汉文出版物是有阅读兴趣的。

(9) “小学老师的知识和教学经验不足, 满足不了学生期望”。

(10) “初中老师的知识和教学经验不足, 满足不了学生期望”。我们希望通过这两个问题来了解学生对他们在小学和初中学习期间对任教教师的评价。对自己过去小学和初中老师的评价比较正面的分别占 81.8% 和 82.9%, 整体评价还是比较好的。

#### 4. 是否在中学阶段在“内地西藏班”学习

在1170名回答了这一问题的学生中，只有75人是“内地西藏班”的毕业生，占总数的6.4%。在这些原“西藏内地班”毕业的学生中，对“内地班”评价为“非常好”的占17.3%，评价为“很好”的占52%，两组相加为69.3%，评价为“一般”的占28%，认为“不好”和“很不好”的各1人（各占1.3%）。

但是当问卷要求学生对自己这一评价举出若干理由时，只有不到3%的学生对自己对“内地班”的评价提出具体理由。在75名具有“内地西藏班”学习经历的藏族学生中，72人回答了这段经历对自己有什么影响的问题，其中44.4%认为“帮助非常大”，51.4%认为“有些帮助”，4.2%认为“没有太大帮助”。由此可见，毕业于内地西藏班的学生中的绝大多数还是比较认可这一办学模式的。

表38. 原“内地班”学生对“内地班”的评价

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常好	13	1.1	17.3	17.3
	很好	39	3.3	52.0	69.3
	一般	21	1.8	28.0	97.3
	不好	1	.1	1.3	98.7
	很不好	1	.1	1.3	100.0
	Total	75	6.3	100.0	
Missing	System	1114	93.7		
Total		1189	100.0		

表39. “内地班”的学习对这些学生有什么影响

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	帮助非常大	32	2.7	44.4	44.4
	有些帮助	37	3.1	51.4	95.8
	没有太大帮助	3	.3	4.2	100.0
	Total	72	6.1	100.0	
Missing	System	1117	93.9		
Total		1189	100.0		

## 五、藏族学生的经历和个人交往情况

一个人的知识结构、价值伦理、世界观、国家观和族群观的形成与演变都与其青少年时期的生活学习环境和社会阅历密切相关。为了更好地理解这些青年藏族学生和他们思想观念的形成，我们在问卷中设计了一些问题来了解他们的生活阅历和个人的社会交往情况。

### 1. 藏族学生离开家乡的外出经历

表40. 学生们最远去过什么地方

最远去何处

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	咸阳	241	20.3	22.1	22.1
	成都	171	14.4	15.7	37.8
	北京	229	19.3	21.0	58.8
	上海	27	2.3	2.5	61.2
	武汉	3	.3	.3	61.5
	天津	6	.5	.5	62.1
	甘孜	2	.2	.2	62.2
	重庆	12	1.0	1.1	63.3
	海南	12	1.0	1.1	64.4
	常州	3	.3	.3	64.7
	南昌	3	.3	.3	65.0
	韩国	1	.1	.1	65.1
	昆明	6	.5	.5	65.6
	沈阳	6	.5	.5	66.2
	济南	6	.5	.5	66.7
	杭州	7	.6	.6	67.4
	贵阳	1	.1	.1	67.5
	南京	3	.3	.3	67.7
	福州	4	.3	.4	68.1
	德州	1	.1	.1	68.2
	银川	3	.3	.3	68.5
	呼和浩特	1	.1	.1	68.6
	太原	4	.3	.4	68.9
	吉安	1	.1	.1	69.0
	广州	9	.8	.8	69.8
	深圳	4	.3	.4	70.2
	郑州	2	.2	.2	70.4
	尼泊尔	2	.2	.2	70.6
	印度	3	.3	.3	70.9
	日本	1	.1	.1	70.9
	拉萨	223	18.8	20.4	91.4
	澳门	3	.3	.3	91.7
	阿里	9	.8	.8	92.5
	西宁	7	.6	.6	93.1
	长沙	1	.1	.1	93.2
	南宁	1	.1	.1	93.3
	西安	4	.3	.4	93.7
	哈尔滨	4	.3	.4	94.0
	香港	4	.3	.4	94.4
	美国	6	.5	.5	95.0
	合作	1	.1	.1	95.1
	大理	1	.1	.1	95.1
	本溪	1	.1	.1	95.2
	泰国	2	.2	.2	95.4
	法国	1	.1	.1	95.5
	台湾	1	.1	.1	95.6
	乌鲁木齐	1	.1	.1	95.7
蒙古人民共和国	2	.2	.2	95.9	
新西兰	1	.1	.1	96.0	
兰州	4	.3	.4	96.3	
缅甸	1	.1	.1	96.4	
林芝	14	1.2	1.3	97.7	
昌都	2	.2	.2	97.9	
日喀则	5	.4	.5	98.4	
石家庄	1	.1	.1	98.4	
山南	7	.6	.6	99.1	
那曲	7	.6	.6	99.7	
格尔木	2	.2	.2	99.9	
亚东	1	.1	.1	100.0	
Total		1091	91.8	100.0	
Missing	System	98	8.2		
Total		1189	100.0		

问卷中一个问题是“你离开家乡，最远去过的地方是哪里”？有1091人回答了这个问题，占样本总数的91.8%。其中241人（占22.1%）是咸阳，这些都是西藏民族学院的学生，从西藏到咸阳就是他们到过的最远的地方。229人（21%）去过离家最远的地方是北京，这些应该都是中央民族大学的学生。有171人（15.7%）去过离家最远的地方是成都，这些都是西南民族大学的大学生。有223人（20.4%）去过的离家最远的地方是拉萨，应该全部是西藏大学的学生。这4组学生加在一起是864名学生，占总数的79.2%。换言之，有近80%的藏族学生去过的最远的地方就

是他们目前学校的所在地。

这次被调查的学生中有97名研究生，通过跨校考研和假期旅游，研究生比本科生有更多的机会访问学校所在地以外的其他城市。从表41 反映的信息来看，外出目的地相对集中的有：27名同学访问过上海，12名学生访问过重庆，12名学生访问过海南，9名访问过广州，7名访问过杭州。特别值得关注的是有6名学生访问过美国，3名访问过印度，访问过尼泊尔、泰国和蒙古国的各有2名，访问过日本、韩国、法国、新西兰、缅甸的各有1名，以上有出国访问经历的共20名。另有4名和3名学生访问过香港和澳门，1名访问过台湾。也许与其他大学的汉族学生相比，这些藏族学生访问家乡以外其他地方的机会很可能要相对少一些。但是比起以前藏区与外界之间较为封闭的情况相比，藏族学生的外出社会阅历已有很大进步。

但是与此同时，我们也发现有14名同学最远去过的地方是林芝，9名是阿里，各有7名是山南和那曲，这些主要是西藏特别是出生在拉萨的学生，他们访问西藏自治区内的这些城市和地区可能兼顾了探亲和旅游。所以一方面有少部分藏族学生已有出国的阅历，同时另一部分同学始终没有出过西藏自治区。

表41. 学生们去家乡以外地区的主要原因

		去的原因			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	上学	820	69.0	74.7	74.7
	探亲	46	3.9	4.2	78.9
	旅游	132	11.1	12.0	91.0
	学校组织	37	3.1	3.4	94.3
	其他原因	62	5.2	5.7	100.0
	Total	1097	92.3	100.0	
Missing	System	92	7.7		
Total		1189	100.0		

在1097名填写了外出主要原因的藏族学生中，“上学”有820人（占74.7%），“旅游”为132人（占12%），“探亲”为46人（占4.2%），“学校组织”有37人（占3.4%），“其他原因”有62人（占5.7%）。出国及曾经赴港澳台访问的28人，应该都属于学校组织的交流活动。去其他大城市的访问活动，大多属于旅游。另有4名和3名学生访问过香港和澳门，1名访问过台湾。也许与其他大学的汉族学生相比，这些藏族学生访问家乡以外其他地方的机会很可能要相对少一些。但是比起以前藏区与外界之间较为封闭的情况相比，藏族学生的外出社会阅历已有很大进步。

## 2. 藏族学生与汉族的交往情况

问卷中提出的问题是“你平时学习、工作之余与汉族同学、同事的私人交往如何”？有1143名藏族同学回答了这个问题（见表42）。有444名学生（占38.8%）表示有很多交往，有575名学生（50.3%）表示只是“偶尔交往”，另有124人（占10.8%）表示“很少交往”。

表42. 学生日常与汉族的交往

		与汉族交往			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	很多交往	444	37.3	38.8	38.8
	偶尔交往	575	48.4	50.3	89.2
	很少交往	124	10.4	10.8	100.0
	Total	1143	96.1	100.0	
Missing	System	46	3.9		
Total		1189	100.0		

关于为什么出现以上与汉族交往的不同情况，学生们也举出了一些主要理由，我们在编码时将其归纳为5个方面，依次介绍如下：

(1) “交流机会”即日常学习和生活中与汉族交往的可能性。在提及这一方面的637名学生中，一方面是与汉族交往较多的441名学生表示他们有很多的交流机会，另一方面有196名学生（30.8%）表示他们很少有机会与汉族交往。在我们调查的学生样本中，有529名学生（44.5%）在藏学专业学习，就读的藏学院基本上是清一色的藏族师生，在这一专业学习的学生缺乏接触汉族师生的客观条件。从以上情况看，各民族院校中的藏学院应当组织更多的汉藏学生之间的交流和联谊机会，增进各族学生之间的日常交流。

表43. 学生与汉族的交往机会

与汉族交往	人数	%
有较多交往机会	441	69.2
交往机会少	196	30.8
总计	637	100.0

(2) “语言能力”即掌握汉语的能力。现在几乎没有汉族能说藏语，同时许多藏族学生家乡社区的通用语言是藏语，他们只能在学校课堂里学习汉语文。在这样的语言使用格局下，假如藏族学生的汉语能力不强，无疑会阻碍他们与汉族之间的交往。在98名提及“汉语能力”这一因素的学生中，有17人表示自己的汉语能力较强，另外81人表示自己汉语能力弱并影响与汉族的交往。

表44. 藏族学生掌握汉语的能力

与汉族交往时影响因素	人数	%
汉语能力强	17	17.3
汉语能力弱	81	82.7
总计	98	100.0

(3) 有231名学生在解释自己与汉族交往情况时提及“文化价值观差异”。藏族人口主要居住在青藏高原，使用历史悠久的藏语文，信仰藏传佛教，在语言文字、宗教信仰和文化习俗等方面与汉族有很大差异，在提及“文化价值观差异”的藏族学生中，55.8%表示与汉族交往中存在的一个障碍是文化差异，另外44.2%认为这些差异并不重要。由此可见，在相当部分的藏族学生中，文化差异确实是阻碍他们与汉族交往的因素之一。

表45. 汉藏之间的文化价值观差异

与汉族交往	人数	%
感到没有文化价值差异	102	44.2
感到有文化价值差异	129	55.8
总计	231	100.0

(4) 有些藏族学生认为人际交流中的个人特质（如“外向型”还是“内向型”，是“主动型”还是“被动型”）对汉藏交往也是有影响的，表现在交流中的“个人意愿”。有456名学生在回答关于与汉族交往情况时提及了“个人意愿”，其中360人表示自己有较强的个人意愿与汉族交往。

表46. 与汉族交往时的个人意愿

与汉族交往	人数	%
个人意愿强	360	78.9

个人意愿弱	96	21.1
总计	456	100.0

(5) 有些藏族学生认为与汉族交流较少的主要原因之一是感觉到“被歧视感”。共有31名同学提及这一方面，其中27人明确有被歧视感，4人表示没有。由此可见，部分汉族师生在自己言行中表现出了一定程度的“大民族主义”，校园里少数民族学生的“被歧视感”依然是一个值得学校管理部门加以重视的问题。

表47. 与汉族交往时是否有被歧视感

与汉族交往	人数	%
没有被歧视感	4	12.9
有被歧视感	27	87.1
总计	31	100.0

### 3. 藏族学生对配偶和亲密异性朋友的族别选择

问卷中提出的问题是“你对配偶或（男、女）朋友的民族身份有什么考虑”？有599名藏族学生回答了这一问题，估计是少数已婚研究生和已有固定朋友关系的高年级学生，其他590名学生没有回答这个问题。在给出明确回答的学生中，91.2%回答是藏族，37人（6.2%）回答是汉族，5人回答是蒙古族，分别有2人回答是彝族和门巴族，其余7人分别回答为其他民族（表48）。

表48. 藏族学生对配偶和亲密异性朋友的族别选择

		配偶民族			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	藏族	546	45.9	91.2	91.2
	汉族	37	3.1	6.2	97.3
	门巴族	2	.2	.3	97.7
	土族	1	.1	.2	97.8
	蒙古族	5	.4	.8	98.7
	维吾尔族	1	.1	.2	98.8
	哈萨克族	1	.1	.2	99.0
	彝族	2	.2	.3	99.3
	苗族	1	.1	.2	99.5
	朝鲜族	1	.1	.2	99.7
	傣族	1	.1	.2	99.8
	白族	1	.1	.2	100.0
	Total	599	50.4	100.0	
	Missing	System	590	49.6	
Total		1189	100.0		

根据课题组多年在少数民族地区开展社会调查的经验，我们总结出少数民族青年在涉及族际通婚时主要考虑的5个方面，请这次调查的藏族学生对这些方面表示是否认同，是否是他们自身的考虑因素。学生可对这些问题选择回答。从表49对这些回答的归纳汇总来看，69%的同学倾向于与本族通婚，63.9%认为本族通婚的主要原因是语言习俗相同。但是有81.8%表示自己不认同“坚持族内婚”，由于这一表态与第一种表述的回答结果完全相反，是否学生中存在对这一表述的误读，尚需进一步验证。对于“如果两人感情好，找其他民族也可以”的观点，67.9%表示不认同，这表示这些学生认为“民族身份和群体认同必然超越个人感情”，还是表示他们认为“不同族群之间不可能感情好”？对于这更深层次的问题，还需要深入调查才能回答。对于在配偶选择时“自己并不排斥其他民族，但是父母、亲友反对”这一观点，88.7%的学生表示不认同，这从侧面显示在藏族青年择偶的族群身份选择上，父母和亲友的因素并不重要。与此相对照的是，我们

在与维吾尔族学生的接触过程中，感到父母、亲友态度因素具有很大的影响，这可能与维吾尔族的宗教信仰有关。

表 49. 学生选择配偶和异性朋友的主要原因

选择配偶和异性朋友的主要原因	表示认同		表示不认同		回答学生合计	
	人数	%	人数	%	人数	%
认为还是应当在本民族内找	696	69.0	163	31.0	1009	100.0
找本民族的主要原因是语言、习俗相通	647	63.9	366	36.1	1013	100.0
认为应当坚持族内婚，不主张跨族通婚	184	18.2	829	81.8	1013	100.0
如果两人感情好，找其他民族也可以	325	32.1	688	67.9	1013	100.0
自己并不排斥其他民族，但是父母、亲友反对	114	11.3	989	88.7	1012	100.0

#### 4. 关于学生的课外阅读情况

我们在问卷中举出6类课外阅读材料供学生选择，表示自己对各类读物有所阅读或没有读过。由于每人可以选择多项，所以各类读物的回答人数是不一样的。藏族学生选择阅读人数最多的是藏文文学作品(81%)，其次是汉文文学作品(75.5%)，第三拥有读者群的是藏文宗教读物(58.3%)，可见宗教文化在学生中的影响是很大的，第四是汉文专业杂志(50.4%)，各科各专业的指定阅读中会包括一些汉文专业杂志文章，最后两类是汉文科技读物和英文读物。这与此次调查中的理工科专业学生数量很少有关。

表 50. 学生课外阅读情况

课外阅读	阅读学生		未阅读学生		回答学生合计	
	人数	%	人数	%	人数	%
藏文文学作品	945	81.0	222	19.0	1167	100.0
藏文宗教读物	490	58.3	350	41.7	840	100.0
汉文文学作品	880	75.5	24.1	24.5	1166	100.0
汉文科技读物	277	23.8	889	76.2	1166	100.0
汉文专业杂志	423	50.4	417	49.6	840	100.0
英文读物	262	22.5	904	77.5	1166	100.0

关于这些学生选择各自的课外阅读材料的理由，问卷也归纳出5个理由征求被调查学生的看法，询问他们对这些理由是否认同，可做多种选择（表51）。

大约1150名同学对此给出了回答，这5个理由和学生们的认可情况如下：

(1) “学好并掌握自己的母语文字和文化传统”。有 85.9%的同学表示认同，主要是那些选择藏文读物的同学。

(2) “熟悉了解汉族的传统文化与社会发展”。有 55% 的同学表示认同，可见希望系统了解汉族传统文化和社会发展情况的藏族学生并不占大多数。这也多少显示出年轻一代藏族学生对待中国主流群体（汉族）及其文化传统的某种态度。

(3) “学习先进科学技术知识”。认同这一选择课外读物理由的仅有 37.1%，不知能否表示藏族年轻一代知识分子对待科学技术知识的基本态度。因为藏族社会的整体社会经济发展滞后于沿海地区，而且藏族地区的科学技术工作主要由汉族人员来承担，这是否造成了一种氛围，使年轻一代的藏族学生感觉不到学习先进科学技术的客观压力和迫切性。此外还有一个原因，这就是部分学生受到自身知识结构和所学专业的限制，尚未看到这一问题的紧迫性。这是一个群体是否能够全面参与国家现代化发展的深层次结构性问题，值得藏族学者和中央政府加以关注。

(4) “学习了解本专业的前沿发展，提高自己专业知识”。这里的“专业知识”不仅包括科学技术专业知识，也包括藏语文、历史、民族学类的人文专业和社会科学专业的知识。从这个范围来理解，有 58.2%的学生对这个提法表示认可，这个结果与上面关于“科学技术”回答的讨论



就不冲突了。

(5)“提高英语水平,希望能够出国留学”。对此认可的只有 18.9%,这与上面介绍的阅读英文读物的学生占 22.5%是密切相关的。但是报有出国留学愿望的人数在藏族学生中具有近 19%的比例,这也预示了部分藏族学生未来的发展潜力。

表 51. 学生选择课外阅读的主要原因

选择课外阅读的主要原因	表示认同		未表示认同		回答学生合计	
	人数	%	人数	%	人数	%
学好并掌握自己的母语文字和文化传统	990	85.9	163	14.1	1153	100.0
熟悉了解汉族的传统文化与社会发展	634	55.0	519	45.0	1153	100.0
学习先进科学技术知识	427	37.1	724	62.9	1151	100.0
了解本专业前沿发展,提高自己专业知识	671	58.2	481	41.8	1152	100.0
提高英语水平,希望能够出国留学	218	18.9	934	81.1	1152	100.0

### 5. 学生平时喜欢看的影视节目

我们在问卷中举出了10大类影视节目,有1160名同学对自己平时喜欢看的电影和连续剧作出了选择。从下表归纳的信息来看,只有美国原声电影(汉文字幕)这类节目获得了超过半数学生的喜欢,其后依次的顺序是:韩国电影(汉语配音)、印度电影(汉语配音)、国产藏语配音影视节目、美国电影(汉语配音)、国产生活类题材影视、国产历史题材影视、国产战争类题材影视、其他国家电影,最后是日本电影。青年学生的文化生活是他们获取知识、感悟社会、形成个人价值观的重要源泉之一,在以上10类影视节目的喜爱程度排序中,国产汉语电影排在第6至第8名,这个文化现象是否显示出在文化认同方面的某种倾向?形成这一现象的原因都有哪些?如何才能使广大藏族学生接受并喜爱国产影视节目?这些问题无疑都需要有关部门开展进一步的调查并制订具体的改进措施。

表52. 被访学生平时喜欢看哪些类型的电影/连续剧

平时喜欢看的电影/连续剧及排名	喜欢		不喜欢		总计	
	人数	%	人数	%	人数	%
1. 美国原声电影(汉文字幕)	623	53.7	537	46.3	1160	100.0
2. 韩国电影(汉语配音)	553	47.7	607	52.3	1160	100.0
3. 印度电影(汉语配音)	548	47.2	612	52.8	1160	100.0
4. 国产藏语配音影视	485	41.8	675	58.2	1160	100.0
5. 美国电影(汉语配音)	455	39.2	705	60.8	1160	100.0
6. 国产生活类题材	431	37.2	729	62.8	1160	100.0
7. 国产历史类题材	369	31.8	791	68.2	1160	100.0
8. 国产战争类题材	269	23.2	891	74.9	1160	100.0
9. 其他国家电影	186	16.0	974	84.0	1160	100.0
10. 日本电影(汉语配音)	155	13.4	1005	86.6	1160	100.0

## 六、藏族学生对周围群体的印象和未来工作地点的考虑

除了位于拉萨的西藏大学外,在其他3所大学就读的藏族学生绝大多数在学习期间远离自己的家乡和亲人,校园和所在城市周边社区都是以汉族居民为主体的汉文化区,也正是在这样一个相对陌生的学习和生活环境中,这些藏族学生获得了对学校教师和身边汉族民众的感性认识。这些感性认识对于这些藏族青年学生是否能够建立对中华民族、中华文化和国家的政治认同、文化认同起到了极为重要的作用。

由于涉及政治认同的议题比较敏感,我们在问卷中设计了三个问题来了解学生与自身接触较多三个群体的人际交往印象,期望通过这些印象间接探索学生的认同意识状况。第一个是学生对

所在学校教师的印象，这里涉及师生关系、学生对教师队伍的整体评价、学生对我国现行教育制度的认可等；第二个是学生对自己身边汉族市民的印象，涉及到文化差异对交流的影响，对汉族社会的整体印象等；第三个是学生对自己家乡基层干部（以藏族为绝大多数）的印象，涉及对当前我国基层行政体制的看法，对基层藏族干部基本素质的评价等。

### 1. 被调查学生对所在学校教师的印象

在1189名被调查的藏族学生中，约有1150人回答了他们对所在学校教师的印象。其中78.3%肯定教师们的敬业与勤奋；75.5%认为教师关心学生；42.3%认为教师们的业务能力较好，同时只有4.8%同意“教师业务能力很差”这个说法；有4.2%的学生认为教师存在官僚主义和武断的问题；对“特别关心藏族学生”这一说法只有28.7%的同学表示赞同，同时有6.2%（74名学生）教师存在歧视藏族学生的现象。我们的教师队伍自身素质也是良莠不齐的，学生们得到十分不同的印象也比较自然。但是，这些数据也说明，一些学生对教师不满的现象确实存在。由于教师在师生关系中处于主动和权威的地位上，这些交往中出现的问题很大程度上应当归咎于教师。毫无疑问，目前大学里教师队伍的政治素质和业务能力都有待提高。

表53. 被调查学生对所在学校教师的印象

对学校里的老师, 是什么印象	同意		不同意		未回答		总计	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
敬业, 勤奋	931	78.3	222	18.7	36	3.0	1189	100.0
官僚主义, 武断	50	4.2	1102	92.7	37	3.1	1189	100.0
对学生都很关心	898	75.5	254	21.4	37	3.1	1189	100.0
不大关心学生	105	8.8	1048	88.1	36	3.0	1189	100.0
业务能力很强	503	42.3	650	54.7	36	3.0	1189	100.0
业务能力很差	57	4.8	1096	92.2	36	3.0	1189	100.0
歧视藏族学生	74	6.2	1078	90.7	37	3.1	1189	100.0
特别关心藏族学生	341	28.7	812	68.3	36	3.0	1189	100.0

### 2. 被调查学生对身边汉族市民的印象

约1140名学生回答了这一问题，值得关注的是有31.7%的藏族学生认为汉族市民对他们有某种歧视心理，有50.2%的学生认为汉族市民对藏族“完全不了解”，有41.7%的藏族学生感到汉族市民对他们关心并愿意提供帮助，同时有23.3%的同学感到汉族市民对他们冷淡并不愿接触，有31.7%的同学感到汉族市民在文化上较宽容，但也有18.6%的同学感到汉族市民对其他文化持排斥态度，64.8%的同学发现汉族市民对藏传佛教很好奇但缺乏知识，另有35.5%的同学发现有些汉族市民对藏传佛教很认同并愿意学习藏传佛教。

从以上数据来看，这些学校所在城市汉族市民们留给这些藏族学生的整体印象是偏向正面和积极的，同时约有三分之一的同学感受到部分汉族市民的文化狭隘心态和对藏族的歧视。这体现出汉族地区学校教育和教材体系中非常缺乏对于我国少数民族（包括藏族）历史、文化等各方面知识的介绍，非常缺乏对于接受文化多样性与欣赏其他文化的人文素质教育。如果对这些基本掌握汉语、进入大学校园的少数民族大学生都持有一种歧视和排斥的态度，那么，这些汉族市民在与汉语不好、受教育水平较低的藏族、维吾尔族流动人员相遇时，必然会更加排斥，并有可能对所在城市的族群关系造成非常恶劣的影响。以上数据也为内地城市的民族工作敲响了警钟。

表54. 被访学生与身边汉族市民接触得到的印象

在与汉族市民接触时, 他们是否给你留下以下印象	同意		不同意		未回答		总计	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
对藏族有歧视心理	377	31.7	766	64.4	46	3.9	1189	100.0
对藏族完全不了解	597	50.2	545	45.8	47	4.0	1189	100.0
对藏族很关心, 愿意提供帮助	496	41.7	646	54.3	47	4.0	1189	100.0

对藏族冷淡,不愿意接触	277	23.3	865	72.8	47	4.0	1189	100.0
对不同文化很宽容	377	31.7	765	64.3	47	4.0	1189	100.0
观念狭隘,排斥其他文化	221	18.6	920	77.4	48	4.0	1189	100.0
对藏传佛教很好奇,但缺乏知识	771	64.8	370	31.1	48	4.0	1189	100.0
对藏传佛教很认同,愿意学习并信仰藏传佛教	422	35.5	719	60.5	48	4.0	1189	100.0

### 3. 被调查学生对家乡政府干部的印象

这些接收调查的藏族学生,在进入大学校园之前与自己家乡的基层干部有着不同程度的接触,而且也会从自己的父母、亲友那里获得对基层干部的间接印象。各地政府基层干部在普通民众中就是政府的代表,是落实政府各项政策的具体执行者,他们在民众中留下的印象无疑影响着党和中央政府在藏族民众的威信。

大约1144名学生回答了有关家乡基层干部印象的问题,其中认为干部“廉洁公正”的仅占28.3%,认为干部“官僚主义、办事霸道”的占19.8%,认为干部“辛苦勤奋”的占40.4%,认为干部“不做事,应付上级”的占36.9%,认为干部“努力为人民服务”的占39.9%,认为干部“腐败,谋私利”的占26%,认为干部只是“普通人,挣份工资,没有抱负和事业心”的占35.7%。从以上归纳可以显示出藏区基层政府干部的基本状况:(1)廉洁公正、辛苦勤奋、为民众服务的约占28-40%;(2)不做事、应付上级,挣份工资的约占35-37%;(3)腐败谋私、官僚主义、办事霸道的约占20-26%。这样一个政治素质和工作能力的干部结构与普通民众对干部的期待存在很大距离,也很难将中央的各项精神、政策在基层社区很有效地加以落实。

表55. 被访学生对家乡政府干部的印象

对家乡政府干部的印象	同意		不同意		总计	
	人数	%	人数	%	人数	%
廉洁,公正	324	28.3	821	71.7	1145	100.0
官僚主义,霸道	227	19.8	917	80.2	1144	100.0
辛苦勤奋	462	40.4	682	59.6	1144	100.0
不做事,应付上级	422	36.9	722	63.1	1144	100.0
努力为人民服务	457	39.9	687	60.1	1144	100.0
腐败,谋私利	298	26.0	846	74.0	1144	100.0
普通人,挣份工资,没有报负和事业心	408	35.7	736	64.3	1144	100.0

### 4. 藏族学生对未来工作和生活地点的考虑

我们在问卷中提出的问题是“是否考虑今后在内地和沿海汉族聚居区工作与生活?”有1146名藏族学生(占总数的96.4%)回答了这个问题。其中46.7%明确表示“想回家乡”,26.8%表示“想去其他藏区”,因为有些来自4省藏区的藏族学生曾向我们表示想去拉萨工作,这组学生很可能属于这一类;另有25.6%表示愿意考虑在汉族地区就业和生活,有些理工科专业的学生曾表示他们所学习的专业发展空间主要是在内地,如果在内地高校或科研机构能够找到工作,也愿意今后在内地工作与生活。与他们相比,那些在藏学专业学习的藏族学生在内地找到本专业工作的机会就非常少。从这里我们也可看出,藏族学生在大学期间的专业在很大程度上影响了他们毕业后工作地点的选择。

表 56. 藏族学生是否愿意选择汉族地区作为未来就业和生活地点

生活/就业地点	人数	%
考虑留在汉族地区	304	26.5
想回家乡藏族	535	46.7
想去其他藏区	307	26.8
总计	1146	100.0

关于工作地点选择的主要原因，学生们提出了11类原因：

(1) 亲缘关系（对亲人、朋友等关系的考虑）：有 345 人提到这一因素，其中 248 人（71.9%）以此作为回家乡就业的原因，89 人作为选择拉萨工作的原因，另有 8 人（可能已与内地汉族通婚）以此作为留在内地工作的原因。

(2) 人文环境的适应（风俗、宗教、文化、生活习惯等方面的适应）：263 人提及这一因素，其中 167 人（63.5%）认为回到家乡自己更容易适应，89 人认为拉萨的环境更好，仅有 8 人认为已适应内地社会文化环境。

(3) 社会经济发展条件（公共资源的提供程度，经济资源的优势等）：128 人强调指出这一因素，其中 68 名（53.1%）表示选择内地就业的学生认为内地的社会经济发展条件更好，50 人认为拉萨的社会经济发展条件好，只有 10 人认为家乡的发展条件好。

(4) 自然环境（风景、地理位置、气候等）：85 人提及这一因素，其中 39 人认为拉萨的自然环境好，33 人认为家乡自然环境好，只有 13 人认为内地的自然环境好。这些藏族学生生长在高原环境中，大多数人感觉自己更喜欢和适应于高原环境是十分自然的。

(5) 与家乡的空间距离：有 65 人强调这一因素，33 名来自拉萨的学生愿意回拉萨，32 人愿意回自己的家乡。

(6) 生活方便程度（公共资源的可及性、直接与个人生活相关的各种条件的便利程度、生活压力等方面的考虑）：83 人提及这一因素，其中 41 人认为在家乡生活更方便，32 人认为回家乡生活更方便，只有 10 人认为内地的生活条件很便利。回到家乡就业和工作（未必回到乡村，而是在相邻的县城、地区首府工作）确实有一定的便利条件，生活费用较低。如果毕业后留在内地大城市工作，高额房租和生活费对于那些缺乏家庭财政支持的藏族学生来说，无疑是十分沉重的负担。

(7) 个人意愿（为家乡发展付出贡献的意愿、对工作地的个人喜好）：有 462 人提到这一因素，其中 402 人表示这一点并不重要，只有 60 人表示这是他们选择回到家乡工作的原因。

(8) 个人成长（职业发展机会、知识的获取、了解他族文化等方面的考虑）：有 298 人提及这一因素，其中 214 人（71.8%）认为内地的职业发展条件好，都属于愿意考虑在内地就业的 304 名学生范围之内。另有 55 人认为拉萨的发展机会更多，只有 29 人认为自己家乡的职业发展机会更好。

(9) 个人优势（基于个人语言能力、专业知识、性格）：39 名学生谈到了这一方面，16 人认为自己在内地发展有优势，16 人认为回到家乡自己有优势，另有 7 名学生认为自己去拉萨就业有优势。

(10) 他人影响（被动地受父母、朋友、老师等安排或影响）：27 名学生认为自己的选择在很大程度是受到他人的影响，这些学生中 13 人选择回家乡，8 人计划去拉萨，6 人决定留在内地。

(11) 国家政策（政策扶持的条件差异）：仅有 1 名选择回家乡的学生表示，做出这一决定的主要原因是国家的政策在自己的家乡实施得比较好。

## 5. 藏族学生对国家民族政策的建议

问卷中的最后一个问题是“你对国家的民族政策有哪些具体建议？”每个学生和教师可以同时做出多种建议。我们希望能够从对这个问题的回答中了解藏族师生的政治诉求和对国家政策的愿望。但是，我们发现积极向政府提出政策建议的学生和教师的人数并不多，这可能与藏区当前的“维稳”形势和学校的严格管理有关。但是在1189名接收调查的藏族学生中，还是有两百多名学生（22%）大胆地提出了关于国家民族政策的具体建议，在111名藏族教师中也有40名提出了具体建议。

在学生们提出的各项建议中最集中的是“保护和发展少数民族语言文字”（22.1%，见表57），

居于第二位的是“发展教育(资金投入/师资培养/加强双语教育/人才结构优化)”(19.8%),第三位的是“营造团结互助,相互尊重,学习,交流融合”(13.8%),第四位的是“尊重宗教信仰自由及风俗习惯”(11.8%),第五位的是“加强民族平等(发展与出国机会)”(9.7%),第六位的是“提高政府执政能力(干部素质/效率/掌握民族语言/了解民族地区情况/公平公正)”(8.2%),第七位的是“加强基础设施建设(交通/医疗/通信/公共设施)”(8%),第八位的是“促进社会公平,完善社会保障制度(医疗/养老/扶贫)”(7.7%),第九位的是“经济发展(结构优化/科技创新/发展民族特色企业)”(6.9%);随后是“落实执行好民族政策”(5.7%),“培养少数民族干部,加强民族区域自治”(5.1%),“促进就业(就业政策调整/加大就业扶持力度)”(4.2%),“加强对少数民族的优惠政策”(3%),“保护生态环境”(2.4%),“避免宗教,文化问题‘政治化’,营造宽松政治气氛”(1.7%),“适当限制外来移民”(0.8%),“自然资源开发收益的公平分配(能源/矿产/水利/植物)”(0.5%),“加强法治”(0.3%),“公共便民服务人员能运用藏汉双语”(0.3%)。

表57. 你对国家的民族政策有哪些具体建议?

具体建议内容	建议学生	%	建议教师	%
保护和发​​展少数民族语言文字	263	22.1	26	22.4
尊重宗教信仰自由及风俗习惯	140	11.8	6	5.4
加强民族平等(发展与出国机会)	115	9.7	10	9.0
培养少数民族干部,加强民族区域自治	61	5.1	12	10.8
营造团结互助,相互尊重,学习,交流融合	164	13.8	13	11.7
落实执行好民族政策	68	5.7	12	10.8
提高政府执政能力(干部素质/效率/掌握民族语言/了解民族地区情况/公平公正)	97	8.2	5	4.5
加强基础设施建设(交通/医疗/通信/公共设施)	95	8.0	14	12.6
经济发展(结构优化/科技创新/发展民族特色企业)	82	6.9	14	12.6
促进就业(就业政策调整/加大就业扶持力度)	50	4.2	2	1.8
发展教育(资金投入/师资培养/加强双语教育/人才结构优化)	236	19.8	40	36.0
促进社会公平,完善社会保障制度(医疗/养老/扶贫)	92	7.7	2	1.8
保护生态环境	29	2.4	4	3.6
避免宗教,文化问题“政治化”,营造宽松政治气氛	20	1.7	1	0.9
自然资源开发收益的公平分配(能源/矿产/水利/植物)	6	0.5	0	0.0
适当限制外来移民	9	0.8	0	0.0
加强法治	3	0.3	2	1.8
公共便民服务人员能运用藏汉双语	3	0.3	1	0.9
加强对少数民族的优惠政策	36	3.0	2	1.8
被访学生总计	1189	100.0	111	100.0

在教师们提出的政策性建议中,最为集中的是“发展教育”(36%),其次是“保护和发​​展少数民族语言文字”(22.4%),第三是并列的“加强基础设施建设”和“经济发展”(12.6%),第四是“营造团结互助,相互尊重,学习,交流融合”(11.7%),第五是并列的“培养少数民族干部,加强民族区域自治”和“落实执行好民族政策”(10.8%),第六是“加强民族平等”(9%)。

从以上介绍和排序中我们可以了解到藏族学生和藏族教师的思想状况和他们所关心的社会问题,以及他们对党和国家政策的某种期待。所有这些政策建议都比较正面和积极,也都是党中央、中央政府在民族关系和西藏社会经济发展中所关注的主要问题,与2014年9月召开的中央民族工作会议的核心精神也是比较一致的。这就是今后我国各藏区社会发展和加强民族团结的重要基础。从这些具体的政策性建议来看,中央民族工作会议的主要精神完全符合藏区民众和藏族青年学生的愿望和心理预期。今后各藏区和大学藏族学生的工作的主要任务是抓好基层的实际落实。

## 结束语

课题组所承接的子项目“藏区意识形态、特别是知识分子、青年学生中的思想动态研究”是一个政治上比较敏感、实际调查面临很大难度的课题。许多涉及政治认同、文化认同、族际关系的问题如果直接提出，藏族学生在回答时必然有多重顾虑，即使得到了问卷填写信息，其可信度也需要打问号。因此，我们在问卷设计时采取的是询问学生的生活阅历、学习感受等方面的具体信息，希望能够从这些具体信息中感知到这些藏族学生内心的想法。从以上对收集到的问卷回答信息、数据的归纳分析来看，这个目的基本上达到了。

首先，我们考察了这4所有代表性的民族院校中在校藏族学生的基本结构性特征，包括性别、年龄、所学专业、学历、政治面貌、家乡分布等基本情况；其次，我们询问了这些藏族学生对学校学习环境、家乡社会经济的评价；第三，我们了解了他们的语言（藏语、汉语）的学习情况和语言能力；第四，对于有“内地班”经历的学生，询问了他们对“内地班”的评价；第五，询问了这些藏族学生在校园和所在城市与汉族师生、市民的交往及印象；第六，询问了藏族学生的课外阅读内容和喜欢的影视节目；第七，了解学生们对学校教师、家乡基层干部的印象。第八，询问了他们在择偶中的族群身份和今后就业地点的考虑，第九，询问了这些藏族学生对今后国家民族政策的建议。这些方面都包括在3页问卷的20个问题中。

我们从这次问卷调查的数据分析中注意到以下问题：

1. 我国藏族大学生在学校各专业中的分布不均衡，44.5%属于传统藏学专业，45.4%属于文科，只有9.9%属于理工科，这不仅对学生毕业后的就业前景有一定影响，从长远看还会影响到藏族知识分子队伍的整体专业结构，这样一个专业结构能否培养一个能够适应现代化就业市场、并通过在各行业发挥作用带领本民族参与国家的现代化事业的少数民族知识分子队伍，是否会影响藏族全面参与我国社会的现代化发展与建设事业的潜力和话语权，这是我国少数民族教育发展事业中的一个值得认真思考的问题。我国维吾尔族、哈萨克族、蒙古族的“民考民”学生大致也存在类似现象。

2. 藏族学生对就读学校的各方面环境与条件基本上感到满意，但是无论是来自城市、县镇和乡村，来自西藏以外其他藏区的学生中有80%以上对家乡的经济的发展不满意。这从一个侧面反映出国家对其他藏区的投入与支持力度明显赶不上西藏自治区。在目前学生不愿对社会与政治议题表态的氛围中，实际上不满意的学生所占百分比很可能会更多。这对藏族学生的政治认同、社会认同肯定具有负面影响。

3. 在问卷调查中有60名学生在评价家乡社会经济发展时提到“社会公平”，其中只有5人认可“社会公平”。另外55人明确认为“社会不公平”，其中20人来自西藏农村，22人来自其他藏区农村，8人来自西藏城市。由此可见农村居民的“社会不公平”感要明显强于城镇居民。至于导致农村居民“社会不公平”感的主要来源，究竟是政府的制度和政策在资源分配时（耕地、社会福利、就业机会等）存在不公平的缺陷，还是基层干部在落实政策时的具体做法有失公平，则需要通过基层的深入调查才能够进一步查明。

4. 藏族学生和藏族教师都十分关心藏语文的继承与发展。调查发现，藏族大学生中有7.9%阅读藏文有困难，“双语教育”的推行不能以削弱藏语教学为代价。大多数藏族学生从小学一年级开始学习汉语文，但是进入大学后，仍有4.4%用汉语交流有困难，41.9%只能进行简单口头交流，这表明藏区中小学的汉语教学质量亟待提高。在被调查学生中，82.8%对家乡的学校建设、教育政策和政府教育投入情况给出负面评价，主要来自农村地区。在提出的政策建议方面，无论是藏族学生还是藏族教师都十分强调应加快发展藏区的学校教育。有“内地班”经历的学生，对自己在“内地班”的学习基本上给予的积极评价。

5. 有1160名同学介绍了平时喜欢看的影视节目。只有美国原声电影（汉文字幕）这类节目获得超过半数学生的喜欢，其后依次的顺序是：韩国电影（汉语配音）、印度电影（汉语配音）、国产藏语配音影视节目、美国电影（汉语配音）、国产生活类题材影视、国产历史题材影视、国产战争类题材影视、其他国家电影，最后是日本电影。青年学生的文化生活是他们获取知识、感悟社会、形成个人价值观的重要源泉之一，在以上10类影视节目的喜爱程度排序中，国产汉语电影排在第6至第8名，这个文化现象是否显示出在文化认同方面的某种倾向？形成这一现象的原因都有哪些？如何才能使广大藏族学生接受并喜爱国产影视节目？这些问题无疑都需要有关部门开展进一步的调查并制订具体的改进措施。

6. 问卷数据向我们展示的藏区基层政府干部基本状况是：（1）廉洁公正、辛苦勤奋、为民众服务的约占28-40%；（2）不做事、应付上级，挣份工资的约占35-37%；（3）腐败谋私、官僚主义、办事霸道的约占20-26%。如果这一结构符合客观现实，那么这样一个政治素质和工作能力的干部结构与普通民众的期待无疑存在距离，也很难将中央的各项精神、政策在基层社区很有效地加以落实。

我们感到这些藏族学生的基本精神状况是积极向上的，他们当中70%来自西藏和其他藏区农村，在回答了政治面貌的学生中，有90%是党团员，但性别比例有些失衡，女性明显多于男性。这些学生对学校学习环境、家乡社会经济发展态势、汉族师生和民众的整体评价是比较正面的，但是在他们对一些问题的回答中也间接地提出了一些在社会经济、干部作风、政府民族政策等方面的问题与建议。这些信息对于我们理解这些年轻一代的藏族大学生、了解他们家乡的发展情况、了解藏族基层社会存在的问题，都是十分宝贵和有价值的。

## 【论 文】

### 马戎教授复称“国语”的建议有道理<sup>1</sup>

张毅<sup>2</sup>

近年来我国学界要求恢复“国语”的呼声十分强烈。最近，北大社会学系马戎教授在《环球时报》发文呼吁改称“汉语”为“国语”。但学界也有反对改称“国语”的声音，一些人对“国语”历史缺乏了解的人甚至认为恢复“国语”名称是无事生非，是在做字面文章，此种误解实为大谬。笔者翻看前几年的几篇反对恢复“国语”名称的文章，例如钮葆先生的《在国家语言文字工作中不可以把“普通话”改称“国语”》（以下简称“钮文”）和曹德和教授的《〈语言文字法〉拒绝“国语”名称的原因和合理性——从“国语”好还是“普通话”好的争论说起》（下称“曹文”），看到这两篇文章在一些论述上有似是而非之嫌。知史明道，这就需要我们拨开笼罩在“国语”和“普通话”两个名称之上的历史迷雾。

#### 一、国家观念的话语反映——民国时期的“国”字化

在社会巨变中，语言问题往往是重大的政治文化问题。如果把“国语”与其他“国”字头词语放在一起考察，就可清楚地看到这些词从产生到被广泛应用再到后来一度成为话语禁忌的时代原因。

<sup>1</sup> 此文摘自《北华大学学报(哲学社科版)》2015年第1期。共识网2015-09-23 15:02

[http://www.21ccom.net/articles/thought/bianyan/20150923129184\\_all.html](http://www.21ccom.net/articles/thought/bianyan/20150923129184_all.html)

<sup>2</sup> 作者为大同大学副教授，研究方向为中国语文教育发展史。

清末民初，国门大开，面对外来文化冲击，国人亟需整理本国文化遗产以重构中华民族的文化体系。在比对和反证中，与“西方”之“西”相对的“国”字就成了国人对中华文化身份自认的重要标识，并由此形成了一个颇具规模的“国字号”社会文化运动，一时间，“国语”“国文”“国学”“国医”“国画”“国乐”“国剧”“国术”“国故”“国父”“国民”“国族”等“国”字属词汇，成为了国人对世纪初国家政治文化共同体想象的重要元素。1923年1月顾实指出：“迩来国家观念普及于人，……种种冠以‘国’字之一类名词，复触目皆是。”[1]最典型的例子是“国族”，这个词的产生本身就在于强调对民族共和一体的认同。“国语”一词在当时受到青睐，亦在于以国民通用语言建构为其旨的“语言统一”运动，有着维护国家统一及促进教育普及之效。彼时其他的“国字头”热词也都与民族身份自认相关。

当然，在上世纪三四十年代国民党搞一党独裁，言必称“党国”，可谓以“党”祸“国”。随着1949年因专制腐败和发动内战而失去民心的国民党政府在大陆的崩溃，“国”字头语词家族也遭受了殃及。这是历史的必然。

## 二、“国字头”话语退出：国共内战在宣传话语斗争上的延续

“钮文”质疑《提案》：（《提案》）说建国初期确定使用‘普通话’这个名称是“为避免使用国民党当权时所通用的‘国语’就选择了‘普通话’一词”。《提案》人如此归纳新中国建立时对语文政策制定中一些重要名称的选用原因，依据是什么呢？如果有依据，对于这么重大的事情，是不该全然不提供依据的；如果没有依据，那就是把庄严的提案儿戏化了。实际上，《提案》所说非虚。

1949年国民党败退台湾后，国共政治话语斗争形势仍非常严峻。当时的台湾大兴文字狱，“法国作家左拉的小说，因为作者姓‘左’而不可在台湾出版，马克·吐温，因是马克思的‘弟弟’而作品遭禁。”“党营文化出版事业的一台台搅拌机轰鸣不止，打算在每个人的大脑里浇铸出一块块任由党国跑马的广场”，使得台湾的上世纪50年代成为“汉语自身历史上最为丑陋、粗鄙的一段”。[2]

在大陆，一场肃清国民党统治精神余毒的战争也随即打响。客观地说，对于人民政权的巩固来说，这样的思想肃清有其必要性。但由于时代的局限性，在与“国民党反动派”有关事物的区分上，当时我们也“采取了冒进的一刀切模式，即‘凡是敌人支持的，我们就坚决反对；凡是敌人反对的，我们就坚决支持’”。按照这样的逻辑，针对国民党“反共复国”的准备，我们这边当然需要搞斗争话语上去“国”化了。于是，“国”字头名称纷纷退出历史舞台。因为这个“国”字可以代表“国民”“国家”，也会让人联想到“民国”“国民党”“党国”之类的词。由于“国”字在当时被视作国民党反动意识形态的象征，“国字号”被牵连九族。这种“恨屋及乌”的思维当时普遍存在。

“钮文”在质疑“提案”时批评提案人，作为“长期从事语言学和语言文字工作的《提案》人对‘普通话’和‘国语’这两个概念早于上个世纪初期就并行并用的历史事实不会不知道，而知道却又这样谬讲，这是很不妥当的”。进而质问：“不把‘普通话’改称‘国语’的道理是很清楚的。可问题是：对这样一件道理很清楚的事情，怎么却是由几位语言学者身份的政协委员把它的否命题以《提案》的方式提交给全国政协了呢？”钮文此处措辞欠妥，而且显然忽视了“国”字头语族在上世纪50年代到80年代集体退却的历史。

## 三、用“普通话”反对“国语”：苏式阶级斗争话语的印记

如“钮文”所言，“普通话”和“国语”在民国时期是“并行并用”的，但两个概念被赋予了不同的意识形态色彩，而且二词显然有着朝野地位的不同。为何在建国初“国语”不仅失去了“在朝”的地位，而且很快也失去了与“普通话”“并行并用”的资格了呢？这是受带有极左倾向的苏式阶级斗争话语的影响使然。受其影响，我们过去一直强调要创造出一种为工农兵所需要的劳动大众的“普通话”。



现在来看，瞿秋白、郑伯奇等一些左翼文人的语言文字理论在重视人民群众鲜活的口语实践和语文现代化方面无疑有其积极意义，但其倡导与语言雅化背离的俗化，以及要求废除汉字的偏激观点，也显示出了其作为非专业语言工作者对汉语言文字本身民族性特点的忽视，而且其语言理论的许多方面也不具备语言学的科学性，存在较大的局限性，正如杨慧指出的那样：瞿秋白在“无产阶级无上的先进性和科学性”二者之间充满了矛盾纠结，“构成了瞿秋白思想深处的文化矛盾乃至个人思想危机”。[3] 对此，解放前茅盾先生曾作过批评分析，但并不深入。建国初，由于我们在语言文字理论建设上准备得不够充分，这种带有很大局限性尚未得到全面清晰梳理的语言文字理论，成为了当时指导语言文字工作的为数不多的理论遗产，影响了当时语言文字政策的制定(包括对于“国语”和“普通话”名称抑扬存废的选择)。

### 三、双语发展、“两全其美”一多元一体之中华民族的语言格局

上世纪 80 年代末 90 年代初，国际冷战阴云散去，两岸意识形态对骂也偃旗息鼓，中华民族迎来了迈向伟大复兴的新时代，在改革开放造就的宽松的社会氛围中，“国”字头语族获得了重生的条件。如果说 20 世纪初期“国”字头现象显示出中华文明在半殖民地语境中的挣扎抗争的话，新时期“国”字头语族的崛起，则是随中国国力日强之势，国人在全球化时代西方文化大举入侵的后殖民主义语境中，努力摆脱文化边缘心态，以重新确立民族文化自信的语言表征。

1988 年，中国民族管弦乐学会常务理事张镜聪、中央人民广播电台音乐部主任王嘉实主张复用“国乐”名称；2000 年，教育部高等院校艺术类专业教学指导委员会成员傅谨呼吁复用“国剧”名称；语文教育工作者龚仁贵(2001)、江川(2002)、彭光宇(2010)等呼吁复用“国语”“国文”名称。

“国语”归正目前遇到的一个问题，是一些学者在民族问题认识上存在着似是而非的认识误区。“钮文”和“曹文”在其论述中就以“普通话”更能体现多民族国家不同民族语言平等为论据，否定“国语”归来的意义。曹文承认：“毋庸讳言，中华人民共和国建国后废止国语，同苏联影响有着直接而明显的关系。”曹文多处引用前苏联一些人的观点和瞿秋白当年转述复制来的前苏联语言理论，以已经解体的苏联过去的语言理论作为圭臬，似有很大的商榷空间。

首先，前苏联的国家语言规划存在着重大缺陷。前苏联的解体与其语言政策的失误不无关系。以其为戒，今天我们既要借鉴他们在保护各民族平等权利上的一些思路和举措，也要充分认识其语言政策的失误。其实，在上世纪 20 年代，我国学者对于苏联民族政策的策略性和意识形态性已有过分析。一个庞大的多族群国家由于没有长远的科学合理的语言规划与法制建设，只能自吞苦果。前苏联教训就是：“没有建立将俄语作为国家通用语言进行推广的法律框架”，[4] 没有确立俄语国家通用语的地位，致使其“语言政策未能有效地发挥对国家认同应有的促进作用”。

其次，必须看到我国的总体语言战略规划和法制建设明显优于前苏联。如果说建国初我们的语言工作还有着仿苏色彩的话，新时期以来在中国特色社会主义的建设中，我们已经初步形成了适合中国国情、具有中国特色的语言规划思路。所以当今我们在讨论语文问题时，不应处处再拿一个已经解体的他国的政策来作立论的依据。我国语言政策是根据中华民族“多元一体”的民族特点制定的，尊重各民族的语言权利，能够保证各民族语言的繁荣和发展，同时重视服务于民族国家构建的大局，以维护中华民族大团结、社会和谐和国家长治久安的客观需要。

中华民族多元一体。所谓“多元”就是民族之间地位平等，所谓一体就是有着共同的政治认同和超越各族群之上的共同的文化认同。我国公民具有民族身份和公民身份两种身份，因此，在语言认同上既要认同本族群的语言，又要认同国家通用语，学好双语。张文木在论述中国国家语言战略规划时指出：“国语是国家公民统一使用的无差别的交流工具，公民掌握国语是通过国家教育实现的；族群语言和地区方言则是国家内部不同民族和地区内各自通用的有差别的交流工具。”[5] “钮文”“曹文”在论述中都显然混淆了族群语和国家通用语的功用，忽视了“国语”教育是公民教育的重要一环。

#### 四、“国语”归来——我国当前统战战略发展的现实需要

1985年，著名语言学家周有光先生指出：“全国各民族的族际共同语叫做国语，也未尝不可。”[6]而“普通话”这个名称在学理上是否严谨，这在国家语委内部也有过讨论。1995年，时任国家语委语言组书记的林炎志先生透露：“‘普通话’一词将逐渐改用‘通用语’。语言文字工作不久将进入法制化管理的层次，‘普通话’作为法律用语，不够严密。‘通用语’是高于各民族语言的用语。‘普通话’只是指汉民族语言的普及用语。‘通用语’还赋有国家地位，在国际上也能接轨。同时，采用这一概念，也是符合宪法的。通过推广‘通用语’即推广普通话，有助于提高汉语在国际上的地位。”[7]林先生是主张以“通用语”的说法代替“普通话”。上世纪末和本世纪初，在学术界，郭熙、田惠刚、曹桑等先生也纷纷提出“普通话”更名的建议，可见“普通话”这个名称在学者那里已经祛魅，而“国语”也不再是政治忌语。根据汉语构词惯例，“国家通用语言”这一短语的简称就是“国语”，和“普通话”根本不挨边。种种拒斥“国语”的意见都因循着历史的成见，在伟大的变革时代的映衬下，更显抱残守缺的局促。

名称问题关乎中华民族语言生态建设的问题（是要雅化还是俗化），更关系到对国家忠诚的公民教育问题。在此问题的认识上，我们应把思想统一到《中华人民共和国国家通用语言文字法》和《国家中长期语言文字事业改革和发展规划纲要（2012-2020年）》上来。国家通用语言能力作为国家公民的基本语言能力之一，应通过学校教育使公民拥有这一能力得到切实的保障。《中华人民共和国国家通用语言文字法》第二条规定：“本法所称的国家通用语言文字是普通话和规范汉字”，第三条规定：“国家推广普通话，推行规范汉字”。必须认识到，在公民教育中推广国家通用语（即“国语”）对于形塑国家认同和文化认同意义重大。2009年3月7日，全国政协委员、民革新疆区委会主委蒋平安在“两会”日记对于讲“国语”的重要性有着深刻的认识：

“大力加强文化建设方面，图书馆、博物馆等公共文化设施建设固然重要，但是通过立法加强汉语作为国语的地位，少数民族学习和掌握汉语言文字是提高中华文化在各少数民族中认同感的更重要的途径。”[8]

当前，大陆地区应从文化统战的高度，兼顾台湾地区的社会母语课程的现状及台湾特殊的政治生态。多年以来，一些台独分子鼓吹自己不是中国人，而仅是“含有汉族血统的汉人与中华文化素养的华人”。2010年马英九主政时，“国语文”改“华语文”传说再起，台湾两岸统合学会立即发表声明痛斥此举是“黄钟毁弃、瓦釜雷鸣”，“郑声乱雅、乱紫夺朱”。声明严正指出：更改国语文课程名称是“大是大非之事”，“‘国文’变成‘华文’，‘国语’变成‘华语’时，国基崩毁、魂魄不存！”[9]这是多么振聋发聩的声音！

世界上只有一个中国，中华人民共和国政府是代表全中国的唯一合法政府，台湾是中国不可分割的一部分。恢复“国语”名称，意在强调中华民族拥有同一“族际共同语”（周有光语）课程和共同的“社会母语”（王宁语）课程，有助于“一国”意识的进一步强化。正像王东杰先生指出的那样：“通过‘正名’，人们可以发动一场政治和社会‘革命’，也可以缝合由此带来的历史裂纹。正是通过类似的一次又一次的‘言语行为’，那个‘成文的’、‘标准的’、同时也是线性的国族叙事被不断修改，又不断成形——尽管言说并非塑造历史的唯一方式。”[10]如果说“普通话”名称受青睐是革命年代左翼语文运动使然的话，当今恢复“国语”称谓正是“缝合历史裂纹”和进行新的“国族叙事”的现实需要。与时俱进，在世兴我。当前，我国正在展开中华民族伟大复兴的宏大叙事，在中华民族统一全面复兴的“中国梦”民族想象过程中，“国语”归来当为应有之项。

#### 参考文献：

[1]顾实，“国立东南大学国学院整理国学计划书”，《国学丛刊》1923，1(04)：121-127.

[2]胡平，“沉默，是将大地吸干——台岛50年代恐怖主义之隐性暴力”，《随笔》2013(1)：56-78.

